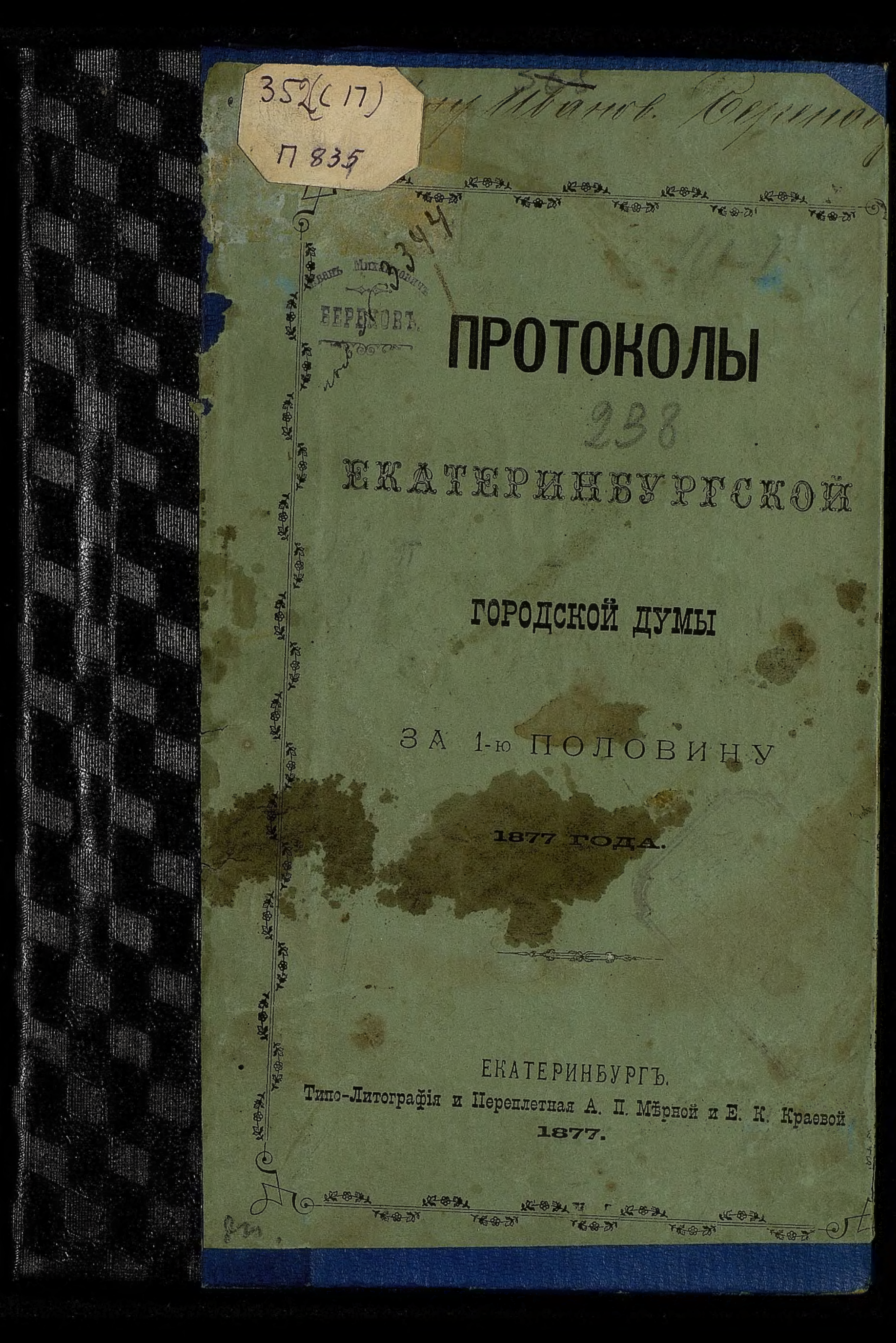
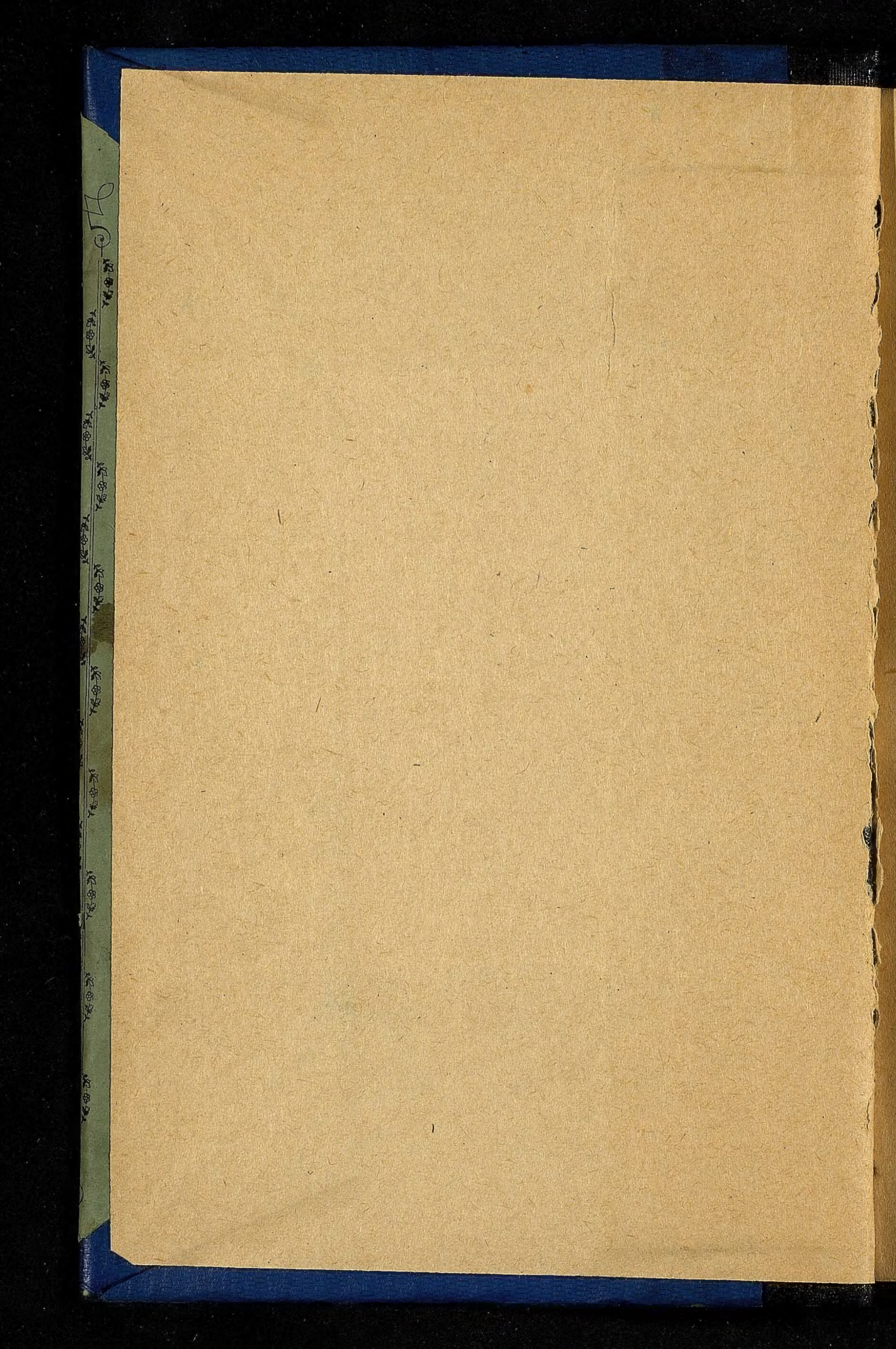


ПРОТОКОЛЫ
ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ
ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА 1-ю ПОЛОВИНУ

1877 ГОДА.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
Типо-Литографія и Переплетная А. П. Мѣрной и Е. К. Краевой
1877.







ПРОТОКОЛЪ
СОБРАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ
9 Января 1877 года

Въ Собраніе прибыли 34 Гг. Гласныхъ.

Г. Предсѣдатель объявилъ Гг. Гласнымъ, что по случаю выраженныхъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническихъ чувствъ Екатеринбургскаго Городскаго Общества, Г. Пермскій Губернаторъ въ предложеніи на имя Городскаго Головы, отъ 3 сего Января за № 3, сообщилъ, для объявленія Городскому Обществу, слѣдующее: „Всеподданнѣйшій адресъ Екатеринбургскаго Городскаго Общества, сообщенный въ отношеніи Городскаго Головы отъ 23 Ноября 1876 года за № 6077, Г. Губернаторъ представлялъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, отъ 21 Декабря за № 3054, увѣдомилъ, что ГОСУДАРЪ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить Екатеринбургское Городское Общество за выраженныя имъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданническія чувства.“

Таковое Высочайше повелѣніе, Гг. Гласные въ Собраніи Думы выслушали съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія. На подлинномъ подписали Городской Голова М. Нуровъ, Гласные В. Кривцовъ, Я. Панфиловъ, А. Севастьяновъ, Н. Тимофѣевъ, Я. Корляковъ, М. Дмитріевъ, П. Юдинъ, П. Третьяковъ, Я. Расторгуевъ, П. Вологодскій, А. Зотовъ, П. Бояршиновъ. В. Мостовенко, И. Тарасовъ, Г. Ярутинъ, Л. Бурцовъ, Е. Таракановъ, А. Кочневъ, Х. Сырейщиковъ, С. Максимовъ, А. Волковъ, Священникъ Іоаnъ Знаменскій, Василій Чувильдинъ, Василій Яковлевъ, Павелъ Чернавскій, Василій Закожурниковъ, Петръ Бормотовъ, Иванъ Романовъ, Егоръ Сусловъ, Евгеній Антроповъ, Иванъ Яринскій, В. Атамановъ, С. Закожурниковъ и А. Глухихъ.

ПРОТОКОЛЪ № 1.

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

14 Января 1877 года.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 14 Января 1877 года открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 30 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) Отношеніе Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ на имя Городскаго Головы, отъ 27 Ноября 1876 г. за № 32, о назначеніи выборныхъ на полученіе билетовъ на вырубку дровъ; 2) прошеніе отставнаго рядоваго Шерстнева, ходатайствующаго о назначеніи ему постояннаго пособія на содержаніе семейства его; 3) объ опредѣленіи стоимости въ общественной больницѣ кроватей, содержимыхъ благотворителями; 4) докладъ Управы о респредѣленіи пособія Екатеринбургскому Городскому Полицейскому Управленію, назначеннаго отъ Земства въ размѣрѣ 1500 руб.; 5) отношеніе Екатеринбургскаго Полиціймейстера, отъ 20 Декабря 1876 года за № 1663, объ отпускѣ въ распоряженіе его суммы, назначенной отъ города въ пособіе здѣшнимъ Полицейскимъ чиновникамъ; 6) заявленіе Екатеринбургскаго купца И. Т. Симанова о дозволеніи ему передать двѣ лавки его съ желѣзнымъ товаромъ въ старомъ гостиномъ дворѣ, подъ №№ 75 и 76, К°. Губбардъ и 7) докладъ Городскаго Головы съ журналомъ Пермскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, состоявшимся 8 Октября 1876 года и объясненіями бывшихъ Членовъ Городской Управы, по дѣлу о принятіи въ военную службу Тюменскаго мѣщанина Алексѣя Брюханова съ примѣненіемъ къ нему 217 ст. Уст. о воинской повинности.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Доложено отношеніе Вице-Инспектора корпуса Лѣсничихъ на имя Городскаго Головы, отъ 27 Ноября 1876 года за № 32, о назначеніи выборныхъ на полученіе билетовъ на вырубку дровъ для жителей г. Екатеринбурга изъ казенныхъ дачъ.

Собраніе постановило: вопросъ объ этомъ передать для обсужденія въ Коммисію; при чемъ въ члены ея избраны и утверждены открытою баллотировкою Гласные; Е. М. Антроповъ, А. А. Глухихъ, С. Я. Закожурниковъ, П. Т. Третьяковъ, П. М. Ошурковъ, Г. С. Ярутинъ и Д. П. Максимовъ.

2.

Доложено прошеніе отставнаго рядоваго Шерстнева, ходатайствующаго, по случаю своей болѣзни, о назначеніи постояннаго пособія на содержаніе семейства его.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что Шерстневъ, состоя служителемъ при городскомъ пожарномъ дворѣ, былъ ушибенъ лошадью, отъ чего онъ и находится въ болѣзни уже весьма продолжительное время.

Собраніе постановило: Впредь до излеченія Шерстнева отъ болѣзни, назначить на содержаніе семейства его, по три рубля въ мѣсяцъ.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, объ опредѣленіи стоимости въ общественной больницѣ кроватей, содержимыхъ благотворителями.

Въ докладѣ выражено: При открытіи городской больницы Городскимъ Головою заявлено желаніе, въ больницѣ содержать на свой счетъ кровать въ теченіи трехъ лѣтъ, при чемъ многіе другіе лица выразили таковое же желаніе принять содержаніе кроватей на собственныя средства, вслѣдствіе чего, Городская Управа

входила въ обсужденіе относительно опредѣленія стоимости кровати въ годъ, содержимой на счетъ благотворительности, такъ какъ, въ разсмотрѣніи Коммисіи по опредѣленію платы за леченіе больныхъ опредѣлена плата въ двухъ цифрахъ: въ 25 коп. въ день за больнаго и 67 коп.,—по таксѣ утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для больницъ Пермской губерніи и заключеніе Коммисіи Городская Дума въ засѣданіи своемъ 18 Ноября 1876 г. утвердила; руководствуясь таковымъ постановленіемъ Городской Думы, Управа не рѣшая сказаннаго вопроса, нашла справедливымъ внести таковой на усмотрѣніе Городской Думы, но при этомъ считаетъ долгомъ высказать свое мнѣніе по означенному предмету: опредѣленная цифра 67 коп., утвержденная Министерствомъ, для благотворителей оказалась бы крайне обременительною и впослѣдствіи могла бы лишить больницу участія частныхъ лицъ желающихъ оказать помощь страждущимъ недугами; почему Управа полагала бы взимать съ лицъ, желающихъ имѣть въ больницѣ на свой счетъ кровати, по 30 коп. въ день, что составитъ 109 руб. 50 коп. въ годъ, или же взимать наименьшую сумму опредѣленную Коммисіею 25 коп. въ день, или 90 руб. въ годъ. Представляя настоящее мнѣніе свое, Управа испрашиваетъ разрѣшенія Городской Думы: въ какомъ размѣрѣ угодно будетъ опредѣлить стоимость кроватей содержимыхъ на счетъ благотворителей въ Городской больницѣ.

Собраніе, большинствомъ 27 голос. противъ 3, опредѣлило стоимость кроватей содержимыхъ благотворителями въ общественной больницѣ въ 90 рублей въ годъ.

Прибыли Гласные: Гг. Яковлевъ, Юдинъ и Сусловъ.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о распредѣленіи пособія Екатеринбургскому Городскому Полицейскому Управленію, назначеннаго отъ Земства, въ размѣрѣ 1500 руб.

Въ докладѣ говорится, что по ходатайству Городской Думы предъ VII очереднымъ Екатеринбургскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи пособія Городскому Полицейскому Управленію, Екатеринбургская Уѣздная Земская Управа отношеніемъ отъ 9 Декабря за № 2589 увѣдомила Городскую Управу, что

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 12 Октября опредѣлило отпустить въ пособіе Екатеринбургскаго Городскаго Полицейскаго Управленія 1500 рублей, не мотивируя ничѣмъ, какимъ способомъ распредѣлить сказанное пособіе; почему Городская Управа представляя означенное отношеніе Уѣздной Земской Управы, докладываетъ Думѣ по означенному предмѣту свои соображенія.

Хотя въ отношеніи Земской Управы ни слова ни говорится о тѣхъ мотивахъ Земскаго Собранія, какими оное руководствовалось уваживъ ходатайство Городской Думы и оказавъ пособіе Городскому Полицейскому Управленію въ размѣрѣ 1500 руб., а потому Управа полагаетъ распредѣленіе этой суммы всецѣло принадлежитъ усмотрѣнію Городской Думы.

Въ VII Очередномъ Земскомъ Собраніи слушался не одинъ докладъ о недоимкахъ, которыя числятся на владѣльцахъ промышленныхъ заведеній состоящихъ въ уѣздѣ которыхъ хозаева имѣютъ проживаніе въ городѣ и по взысканію съ нихъ таковыхъ недоимокъ Городская Полиція можетъ оказать полное содѣйствіе при увеличеніи средствъ ея, слѣдовательно по взысканію недоимокъ чины Полиціи безусловно всѣ должны принимать участіе и при этомъ участіи Полиціипо взысканію недоимокъ Земскихъ представляется возможность взыскиватьи городскія недоимки, почему Управа полагала бы деньги, опредѣленныя Земствомъ, 1500 рублей, отпускать въ распоряженіе г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера ежемѣсячно по 125 рублей, съ тѣмъ, чтобы Управа имѣла отъ Полиціймейстера свѣденіе о взысканіи недоимокъ и если таковое взысканіе не дастъ тѣхъ результатовъ, которые желательны и будетъ безуспѣшно, въ семъ случаѣ прекратить отпускъ пособія и тогда Дума предоставляетъ себѣ право распорядится пособіемъ по своему усмотрѣнію. Таковое свое мнѣніе Городская Управа долгомъ считаетъ представитъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Городской Думы.

Собраніе, большинствомъ 22 голосовъ противъ 11, докладъ Управы утвердило.

Прибыли Гласные: Гг. Козицинъ, Хлопинъ и Береновъ.

5.

Доложено отношеніе г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера,

на имя Г. Городскаго Головы отъ 20 Декабря 1876 года за № 1663, коимъ Г. Полиціймейстеръ, по случаю неисправности въ дѣлопроизводствѣ по канцеляріямъ нѣкоторыхъ подвѣдомственныхъ ему исполнительныхъ чиновниковъ, проситъ отпускаемую отъ города въ пособіе сумму частнымъ Приставамъ по 400 руб. и ихъ помощникамъ по 150 руб. въ годъ, выдавать въ распоряженіе его, г. Полиціймейстера, дабы онъ, усмотрѣвъ у кого либо изъ нихъ упущенія и безпорядки по дѣлупроизводству, имѣлъ возможность самъ лично на ихъ счетъ распорядится наймомъ потребнаго числа писцовъ, или вообще принимать нужныя мѣры, для исправленія замѣченныхъ упущеній и безпорядковъ и что въ расходованіи этой суммы. онъ обязанъ будетъ давать Думѣ или Городской Управѣ надлежащій отчетъ.

Собраніе, большинствомъ 22 голосовъ противъ 14, имѣя въ виду, что отпускаемое отъ города пособіе Полицейскимъ чиновникамъ, назначено не лицамъ, а должностямъ, и что отъ Начальника полиціи зависитъ замѣнить неисправныхъ чиновниковъ другими, постановило: отпускъ означеннаго пособія производить по прежнему порядку.

6.

Доложено заявленіе Екатеринбургскаго купца И. Т. Симанова о дозволеніи ему передать двѣ лавки съ желѣзнымъ товаромъ, арендуемыя имъ въ старомъ гостиномъ дворѣ подъ №№ 75 и 76 К°. Губбардъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что правилами на отдачу въ аренду городскихъ торговыхъ помѣщеній, утвержденными Думою, установлено, что: пун. 2-й „никто изъ торгующихъ не имѣетъ право занимаемое имъ городское торговое помѣщеніе (лавки въ городскихъ корпусахъ) отдавать отъ себя въ аренду другимъ лицамъ, а въ случаѣ прекращенія отъ себя торговли, обязанъ сдать помѣщеніе Городской Управѣ, заявивъ о томъ ей письменно; послѣ чего Городская Управа, объявляетъ то помѣщеніе свободнымъ и вызываетъ на снятіе его желающихъ“ и пун. 3. „Городское торговое помѣщеніе объявленное свободнымъ, передаетъ въ аренду желающему, у котораго нѣтъ ни помѣщеній ни мѣста на торговыхъ площадяхъ, а если желающихъ будетъ нѣсколько,

то дается имъ жребій; за тѣмъ при совершенномъ отсутствіи послѣднихъ, свободныя помѣщенія тѣмъ же порядкомъ отдаются лицамъ, уже имѣющимъ торговыя помѣщенія."

На основаніи этаго Городская Управа не сочла себя въ правѣ разрѣшить просьбу Г. Симанова и потому вноситъ ее на усмотрѣніе Думы, тѣмъ болѣе, что въ просьбѣ, Г. Симанова заключается исключительный случай—передача лавокъ вмѣстѣ съ товаромъ.

Собраніе, большинствомъ 21 голоса противъ 15, признало просьбу Г. Симанова не согласною съ утвержденными Думою правилами на аренду торговыхъ помѣщеній и потому ходатайство Г. Симанова отклонило.

7.

Г. Предсѣдатель объяснивъ Собранію, что для обсужденія послѣдняго по программѣ вопроса, на основ. 67 ст. Город. Полож.; требуется присутствіе не менѣе половины всего числа Гласныхъ, объявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи присутствуетъ Гласныхъ 36 т: е. половина всего числа Гласныхъ Думы.

Прочитанъ препровожденный при предложеніи Г. Пермскаго Губернатора, отъ 8 Октября 1876 года за № 1405, на имя Г. Екатеринбургскаго Городскаго Головы, въ копіи, журналъ Пермскаго Губернскаго по воинской повинности присутствія отъ потого числа, слѣдующаго содержанія: „Губернское по воинской повинности присутствіе 8 Октября слушали: а) представленіе Екатеринбургскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія, отъ 23 Іюня за № 520, б) постановленіе онаго Присутствія за 8 Іюня, представленное въ копіи, о принятіи въ военную службу, на основ, 217 ст. Уст. о ваин. повин., Тюменскаго мѣщанина Алексѣя Брюханова и в) жалобу его, Брюханова на означенное постановленіе Уѣзднаго Присутствія. Опредѣлили: Сообразивъ обстоятельства этаго дѣла съ закономъ и разъясненіями Министерства Внутреннихъ дѣлъ. Губернское Присутствіе находитъ, что а) на основаніи 217 ст. Устава, измененной Высочайше утвержденнымъ 27 Января 1876 года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Указъ Правительствующаго Сената отъ 8 Марта 1876 года, за № 9081, припеч. въ 26 № Губерн. Вѣд. 1876 года), кто съ цѣлію уклонится отъ воинской повинности, или же воспользуется, при отбываніи оной,

льготами, ему непредоставленными, употребитъ какія либо обманчивыя дѣйствія, тотъ по зачисленіи въ военную службу подвергается одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ трехъ до четырехъ мѣсяцевъ, б) по циркулярному разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 Февраля 1875 года за № 10, кто при послѣдней провѣркѣ призывныхъ списковъ предъ жеребьеметаніемъ, не заявитъ о неправильномъ предоставленіи ему льготы, тотъ подлежитъ взысканію по 217 и 220 статьямъ Устава; в) по циркуляру Министерства. отъ 8 Февраля 1874 г. за № 6 (при печ. въ 17 № Губ. Вѣд. 1874 г.) всѣ необходимыя свѣденія о семейномъ положеніи; опредѣляющемъ права на льготы, призываемыхъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки, заключаются въ означенныхъ сказскахъ и въ дополняющихъ оныя посемейныхъ спискахъ: г) циркуляромъ Министерства отъ 2 Октября 1874 года за № 89 (при печ. въ 86 № Губ. Вѣдом. 1874 г.) разъяснено, чтобы Городскія Управы. Думы, или замѣняющія ихъ учрежденія провѣрили семейные списки о всѣхъ внесенныхъ въ призывные списки перваго призыва лицахъ, коимъ предоставлена была льгота перваго разряда, а тѣмъ изъ означенныхъ лицъ, о коихъ подобныхъ списковъ не было составлено, вовсе не давать льготъ по семейному положенію и что д) по циркуляру Министерства отъ 1 Сентября 1875 года за № 81 (припеч. въ 76 № Губерн. Вѣдом. 1875 г.). въ случаѣ обнаруженія въ призывныхъ спискахъ лицамъ, внесеннымъ въ ревизскія сказки или подлежащимъ внесенію въ оныя, невѣрныхъ свѣденій о семейномъ положеніи призываемыхъ, на основаніи которыхъ имъ предоставлены были льготы, не зависимо отъ сихъ призываемыхъ привлекаются къ отвѣтственности, согласно Высочайшему повелѣнію 23 Іюля 1874 г. и всѣ тѣ члены учрежденія, составлявшаго призывной списокъ, которые удостовѣрили оный своею подписью. По сему и принимая во вниманіе, что Брюхановъ, давши письменное не вѣрное показаніе о своемъ семейномъ положеніи, получилъ право на льготу по семейному положенію 1 разряда, тогда какъ онъ Брюхановъ, имѣя въ 1874 году брата способнаго къ труду, права на льготу не имѣетъ, о чемъ онъ не заявилъ при окончательной провѣркѣ призывныхъ списковъ и что Екатеринбургская Городская Управа, согласно письменному показанію Брюханова о семейномъ его положеніи, а не на основаніи вышезначенныхъ несомнѣнныхъ докумен-

товъ, обозначила въ призывномъ его спискѣ такое невѣрное свѣденіе о семейномъ положеніи Брюханова, на основаніи котораго ему была предоставлена льгота по семейному положенію 1 разряда.— Губернское Присутствіе находитъ, что уѣздное присутствіе согласно съ вышеприведеннымъ закономъ и циркулярами Министерства опредѣлило принять просителя въ военную службу, съ примѣненіемъ къ нему наказанія, опредѣленнаго 217 ст. Устава, по редакціи Высочайше утвержденнаго 27 Января 1876 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъясненнаго въ Указѣ Правительствующаго Сената, отъ 8 Марта 1876 г. за № 9081 и что члены учрежденія, составлявшаго призывной списокъ Брюханова, которые удостовѣрили этотъ списокъ своею подписью, подлежатъ за это отвѣтственности. О настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Уѣздное Присутствіе, а также просителя Брюханова, чрезъ Екатеринбургскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника и сообщить на распоряженіе Екатеринбургской Городской Думы, чрезъ передачу оной копіи съ сего журнала, о не правильномъ дѣйствіи въ этомъ случаѣ состороны Екатеринбургской Городской Управы.

За тѣмъ прочитанъ докладъ Г. Городскаго Головы, въ коемъ изложено: „въ 1874 году Городскою Управою причисленъ для отбыванія воинской повинности въ 1 призывномъ участѣ г. Екатеринбурга, Тюменскій мѣщанинъ Алексѣй Брюхановъ; причисленіе его послѣдовало по просьбѣ его, поданной имъ 2 Сентября того 1874 года, для внесенія въ призывной списокъ семейнаго положенія, онъ далъ Управѣ особое свѣдѣніе о семействѣ своемъ, изложенное въ подпискѣ 4 Сентября; въ этой подпискѣ онъ показалъ, что имѣетъ бабку 70 лѣтъ и брата 10 л. На основаніи такого показанія семейное положеніе въ означенномъ составѣ и было внесено въ призывной списокъ, который, по составленіи, 7 того-же Сентября и отослалъ въ Екатеринбургское Уѣздное по воинской повинности присутствіе. Уѣздное Присутствіе на основаніи указаннаго въ призывномъ спискѣ семейнаго положенія, предоставило Брюханову льготу 1 разряда, какъ единственно способному къ труду внуку при бабкѣ, не имѣющей способныхъ къ труду сыновей. Впослѣдствіи же, именно въ 1876 г., обнаружилось, что братъ Брюханова въ 1874 г. имѣлъ не 17 лѣтъ, а 18, а какъ 18 лѣтніе признаются къ труду способными, по этому Алексѣю Брюханову льгота перваго разряда въ 1874 г. предоставлена не правильно; вслѣд-

ствіе этаго Уѣзднымъ Присутствіемъ было начато дѣло, которое, по жалобѣ Брюханова, находилось въ разсмотрѣніо Пермскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія. Нынѣ изъ означеннаго Присутствія получена копія съ журнала онаго, состоявшагося по сему дѣлу 8 Октября 1876 года. Изъ копіи журнала видно, что Губернское Присутствіе, разсматривая дѣло Брюханова, нашло, что Екатеринбургская Городская Управа семейное положеніе Брюханова, предоставившее ему льготу 1 разряда, обозначила въ призывномъ спискѣ не на основаніи не сомнѣнныхъ документовъ,—а на письменномъ показаніи Брюханова; видя въ этомъ не правильныя дѣйствія состороны Управы, за которыя члены, утвердившіе своею подписью призывной списокъ, должны подлежать ответственности, Губернское Присутствіе опредѣлило сообщить объ этомъ на распоряженіе Екатеринбургской Городской Думы. По содержанію журнала Губернскаго Присутствія, подписавшіе списокъ Брюханова, бывшіе Городской Голова Грамматчиковъ, Членъ Управы Трубиновъ и Секретарь Шаньгинъ, по сообщеніи имъ копіи, подали особые отзывы, которые, какъ равно и копію съ журнала Губернскаго Присутствія, Г. Городской Голова представляетъ на разсмотрѣніе и распоряженіе Думы.

Въ объясненіяхъ, прочитанныхъ также Собранію, Г.г. Грамматчиковъ, Трубиновъ и Шаньгинъ пишутъ: Г. Граматчиковъ,— что призывной списокъ Тюменскаго мѣщанина Алексѣя Брюханова былъ составленъ въ Екатеринбургской Городской Управѣ и препровожденъ въ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе въ первыхъ числахъ Сентября мѣсяца 1874 года, т. е. слишкомъ два года тому назадъ, а потому онъ, Г. Грамматчиковъ, немогъ сохранить въ памяти подробности. Справки изъ дѣлъ стола по воинской повинности Екатеринбургской Городской Управы могутъ дать всѣ факты, относящіеся до этаго дѣла. Кромѣ того такъ какъ, со введеніемъ новаго устава о воинской повинности, всѣ дѣла до этаго относящіеся были сосредоточены въ особомъ столѣ Городской Управы, непосредственное наблюденіе за которымъ было поручено, постановлрніемъ Управы, члену ея Г. Трубинову, который по этому, какъ полагаетъ Г. Грамматчиковъ, можетъ дать самое подробное и точное объясненіе.

Какъ Городской Голова, онъ, Г. Грамматчиковъ, могъ наблюдать только за теченіемъ дѣлъ вообще, подробности же легко

могли быть имъ не замѣчены. Къ тому же, должно припомнить, что въ 1874 году, новый уставъ о воинской повинности только что вводился и введеніе его представляло дѣло новое, трудное и сложное.

На основаніи вышеизложеннаго, онъ Г. Грамматчиковъ, считаетъ возможнымъ для себя остановится только на юридической сторонѣ дѣла, а именно:

1) Всѣ правительственныя распоряженія, приведенныя въ журналѣ Пермскаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, отъ 8 Октября 1876 г., какъ основаніе для обвиненія Городской Управы, были изданы и опубликованы послѣ совершившагося факта, т. е. позже первыхъ чиселъ Сентября 1874 г., а потому не могутъ быть примѣняемы къ данному случаю, а именно: Циркуляры отъ 2 Октября 1874 года за № 89 и отъ 1 Сентября 1875 г. за № 81; что же касается до Высочайшаго повелѣнія отъ 23 Іюля 1874 г., то онъ относится исключительно до отвѣтственности учрежденій, выдающихъ удостовѣренія о семейномъ положеніи лицъ изъятыхъ отъ внесенія въ 10 народную перепись; а также и вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія и во время опубликованія ни въ какомъ случаѣ не относилось до Городскихъ Управъ и другихъ учрежденій, обязанныхъ составлять призывные списки лицъ податнаго состоянія. Отвѣтственность эта распространена на Городскія Управы циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, только лишь 1 Сентября 1875 г., т. е. годъ спустя послѣ того какъ былъ составленъ призывной списокъ Брюханова.

2) Льготы по семейному положенію опредѣляются Уѣзднымъ по воинской повинности Присутствіемъ, а потому если Городскою Управою не было представлено достаточныхъ для этаго документовъ, то Присутствіе по воинской повинности, на основ. циркуляра 2 Октября 1874 г. за № 89, во все не должно было давать льготы по семейному положенію. Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, давъ Брюханову льготу 1 разряда, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлило отсрочку по 52 ст. Устава, отъ исполненія повинности на два года; очевидное недоразумѣніе или ошибка, иначе два такихъ, исключающихъ другъ друга, опредѣленія, не могло состояться.

3) Присутствіямъ по воинской повинности, какъ Губернскимъ такъ и Уѣзднымъ,—не предоставлено Судебной власти, какъ это

видно изъ самаго устава о воинской повинности, такъ и изъ всѣхъ послѣдующихъ правительственныхъ распоряженій и разъясненій (въ особенности изъ инструкціи Полицейскимъ учрежденіямъ для наблюденія за укрывающимися отъ воинской повинности, пунк. IV;) а потому Пермское Губернское по воинской повинности Присутствіе, не можетъ дѣлать окончательныхъ рѣшеній, подобныхъ изложенному въ его журналѣ отъ 8 Октября 1876 года—и Гг. Трубиновъ и Шаньгинъ, что 1, Тюменскій мѣщанинъ Алексѣй Брюхановъ къ первому призывному участку Екатеринбургскаго уѣзда былъ приписанъ Екатеринбургскою Городскою Управою вслѣдствіе прошенія его, поданнаго въ Управу 2 Сентября 1874 года. Въ это время общій призывной списокъ по городу Екатеринбургу былъ уже отосланъ изъ Городской Управы въ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе; потому о Брюхановѣ составленъ былъ въ Управѣ дополнительный списокъ, который и препровожденъ въ Уѣздное Присутствіе при отношеніи отъ 7 Сентября 1874 года, и въ немъ, согласно письменнаго заявленія Брюханова, изложеннаго въ подпискѣ его отъ 4 того же Сентября, было показано семейное положеніе: самому Брюханову 20 лѣтъ, при немъ родной бабкѣ 70 и родному брату Александру 17 лѣтъ.

2) По отсылкѣ въ Уѣздное Присутствіе дополнительнаго о Брюхановѣ списка, никакого болѣе производства о немъ въ Городской Управѣ не было, и нынѣ только разъяснилось по свѣдѣніямъ истребованнымъ Управою изъ Уѣзднаго Присутствія и приложеннымъ при отношеніи Г. Городскаго Головы отъ 9 минувшаго Ноября, что Уѣздное Присутствіе предоставило Брюханову въ 1874 году льготу перваго разряда. о чемъ однако Городскую Управу неизвѣстило; въ слѣдъ за тѣмъ, во время самаго призыва 1874 г. Уѣздное Присутствіе, по просьбѣ Брюханова и по 52 ст. уст. о воин. повин., отсрочило ему поступленіе на службу на два года — до призыва 1876 года; между тѣмъ показанное Брюхановымъ въ подпискѣ свѣдѣніе о семейномъ положеніи оказалось въ послѣдствіи не вѣрнымъ, именно: братъ его Александръ, при составленіи въ 1874 году призывнаго списка, имѣлъ отъ роду 18 лѣтъ, а не 17, какъ это было показано въ подпискѣ; слѣдоватетьно Брюхановъ, имѣя способнаго къ труду 18-ти, а не 17 лѣтняго брата Александра, не могъ воспользоваться льготою перваго разряда.

3) Обнаруживъ въ 1876 году такую ошибку, допущенную

Брюхановымъ въ подпискѣ, о времени рожденія брата его Александра, Уѣздное Присутствіе 8 Іюня 1876 года опредѣлило принять Алексѣя Брюханова въ военную службу съ примѣненіемъ ему наказанія, опредѣленнаго въ 217 ст. Уст. и такое опредѣленіе утверждено журналомъ Губернскаго по воинской повинности Присутствія на 8 Октября 1876 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернское Присутствіе заключило сообщить Екатеринбургской Городской Думѣ о неправильныхъ дѣйствіяхъ въ этомъ случаѣ членовъ Городской Управы, утвердившихъ списокъ о Брюхановѣ своею подписью.

4) Сообразивъ изложенныя выше обстоятельства съ циркулярами, приведенными въ журналѣ Губернскаго Присутствія, оказывается:

Алексѣй Брюхановъ, получившій въ 1874 году жребій подъ № 139, со всѣмъ невоспользовался льготою перваго разряда, которая была предоставлена ему Уѣзднымъ Присутствіемъ. Вмѣсто назначенной ему льготы, онъ заявилъ просьбу о предоставленіи отсрочки по 52 ст. Уст, и получилъ эту отсрочку до Декабря 1876 года.

Гласный Г. Корляковъ высказалъ, что во всякомъ дѣйствіи или поступкѣ, составляющемъ нарушеніе закона, преслѣдуется умыселъ; въ разсматриваемомъ же теперь дѣлѣ ни откуда невидно никакого злонамѣренія не только со стороны Гг. членовъ Городскаго Управленія, но даже едвали можно думать чтобъ погрѣшилъ сколь нибудь въ этомъ дѣлѣ и самъ Брюхановъ, отбывавшій здѣсь, вмѣсто Тюмени, воинскую повинность. Это убѣжденіе о непогрѣшимости Брюханова, онъ Г. Корляковъ основываетъ на томъ, что если бы Брюхановъ желалъ, незаконно, воспользоваться льготою, то безсомнѣнія не сталъ бы просить отсрочки, потому что при льготѣ неможетъ быть и рѣчи о послѣдней, или, другими словами, при льготѣ не нужна уже отсрочка; а имѣя льготу и прося въ одно и тоже время отсрочку,—видимо, что онъ, Брюхановъ, не понималъ, что дѣлалъ. Такимъ образомъ, если въ поступкѣ самаго Брюханова нѣтъ ничего кромѣ неведенія или заблужденія, то чтоже можно найдти неблаговиднаго въ дѣйствіяхъ Гг. членовъ Городской Управы, которые заручившись подпиской Брюханова о его семейномъ положеніи, повѣрили безусловно этой подпискѣ. Развѣ кто нибудь изъ Гг. Гласныхъ признаетъ возможнымъ упрекнуть ихъ въ неусмотрительности или упущеніи послуж-

бѣ,—впрочемъ, во всякомъ случаѣ, въ весьма легкомъ и незначительномъ,—но онъ, Г. Корляковъ, не находитъ и этаго упущенія, потому что невидитъ какого законнаго требованія они неисполнили или упустили исполнить. По его мнѣнію прочитанное сей-часъ Высочайше утвержденное 23 Іюля 1874 года мнѣніе Государственнаго Совѣта относится до учрежденій, выдающихъ удостовѣренія о семейномъ положеніи лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ народную перепись, т. е. людей привиллегированнаго званія; Городское же Управленіе завѣдываетъ сословіями, о которыхъ должны быть ведены ревизскія сказки. Хотя затѣмъ, впослѣдствіи, циркуляромъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 1 Сентября 1876 года за № 81, и было разъяснено, что сила помянутаго Высочайшаго повелѣнія распространяется и на Городскія Управленія, но это разъясненіе послѣдовало чрезъ годъ послѣ разсматриваемаго случая, чрезъ годъ послѣ того, какъ Брюхановъ призывался къ воинской повинности.

Если по основнымъ Государственнымъ законамъ ни какой новый законъ не имѣетъ обратнаго дѣствія, если только во вновь издаваемомъ законѣ несказано, что онъ распространяется на дѣянія, предшествовавшія его изданія, то помянутый циркуляръ Г. Министра уже ни какъ немогъ быть обязательнымъ для членовъ Городской Управы по дѣлу Брюханова, конченному за годъ до воспослѣдованія этаго циркуляра, слѣдовательно нельзя обвинять Гг. Членовъ Городскаго Управленія ни въ какомъ упущеніи, тѣмъ болѣе, что здѣшнѣе Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, получивъ отъ Городской Управы призывной списокъ, въ которомъ, въ числѣ другихъ призываемыхъ, былъ показанъ и Брюхановъ, и видя, что о Брюхановѣ не приложено или нѣтъ по семейнаго списка, ни въ какомъ случаѣ не должно было давать ему льготы.

Мнѣніе Гласнаго Г. Корлякова раздѣляли многіе другіе Гласные.

Г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ: угодноли Собранію Думы, по прочитаннымъ даннымъ, привлѣчь къ отвѣтственности бывшихъ Городскаго Голову Статскаго Совѣтника Грамматчикова, Члена Управы Надворнаго Совѣтника Трубинова и Секретаря Надворнаго Совѣтника Шаньгина, или оставить настоящее дѣло безъ послѣдствій? Причемъ предложилъ рѣшить вопросъ закрытою балотировкою.

Результатъ баллотировки: за привлеченіе означенныхъ лицъ къ отвѣтственности оказался одинъ шаръ и за оставленіе дѣла безъ послѣдстій,—тридцать пять шаровъ.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель объявилъ настоящее засѣданіе Думы закрытымъ

ПРОТОКОЛЪ № 2

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

31-го Января 1877 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію: 1) отчетъ Городской Управы за 1876 г., 2) Журналъ Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 12 Января 1877 г. за № 6, для объявленія Городской Думѣ; 3) Заявленіе Гласныхъ Городской Думы Гг. Расторгуева, Севастьянова и другихъ, въ числѣ 12 человѣкъ, о присвоеніи званія почетнаго гражданина г. Екатеринбурга Полковнику Е. В. Богдановичу; 4) Докладъ Городской Управы съ таксою для легковыхъ въ городѣ извозчиковъ; 5) Докладъ Городскаго Головы о замощеніи пространтсва улицы по линіи новаго мытнаго двора, плитами, въ видѣ опыта; 6) Заявленіе городскаго ветеринарнаго врача Мухина, ходатайствующаго о признаніи службы его со дня назначенія его на должность, съ зачисленіемъ времени, употребленнаго имъ на проѣздъ въ Екатеринбургъ изъ Харькова; 7) Заявленіе Члена Попечительного Совѣта Александровской Городской Богадѣльни, Бостремъ, объ увольненіи его отъ этой должности и 8) Заявленіе торгующихъ въ лавкахъ на бывшемъ толкучемъ рынкѣ за новымъ мытнымъ дворомъ и на Хлѣбномъ и Щепномъ рынкахъ, о пониженіи арендной платы за занимаемыя ими торговыя мѣста.

Прочитаны два протокола предшествовавшихъ засѣданій Думы. Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы съ представленіемъ отчета за 1876 годъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: угодно ли оному разсмотрѣть отчетъ въ настоящемъ засѣданіи, или избрать для сего особую Коммисію?

Собраніе постановило: для разсмотрѣнія отчета назначить Коммисію, въ члены которой избраны при этомъ открытою баллотировкою: П. Я. Носковъ, И. А. Бояршиновъ, Н. А. Пономаревъ, В. Ф. Закожурниковъ и П. Я. Рязановъ.

2.

Прочитанъ полученный при предложеніи Г. Пермскаго Губернатора, отъ 19 Января за № 7, адресованномъ на имя Г. Городскаго Головы, въ копіи, журналъ Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 12 Января за № 6, слѣдующаго содержанія: „Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе слушали представленіе Екатеринбургскаго Городскаго Головы на имя Г. Пермскаго Губернатора, отъ 31 Декабря 1876 г. за № 6929, въ которомъ онъ заявляетъ затрудненіе исполнить постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутстія отъ 10 Декабря 1876 г. за № 73, о признаніи недѣйствительнымъ выборовъ Членовъ Городской Управы, вмѣсто выбывшихъ до окончанія срока служенія Членовъ Трубинова и Клюшина, состоявшихся въ засѣданіи Екатеринбургской Городской Думы за 20 Октября 1876 г., прося выборы эти оставить въ своей силѣ, на томъ основаніи, что Клюшинъ и Трубиновъ выбыли: первый отказавшись отъ службы, а второй вступленіемъ въ должность участковаго Мироваго Судьи; состоявшіе же кандидатами къ нимъ Береновъ и Ушаковъ, до производства означенныхъ выборовъ, поступили въ другія городскія должности: первый Товарищемъ Директора Общественнаго Банка и второй Членомъ Сиротскаго Суда. Постановили: Находя, что вступленіе въ должность Беренова Товари-

щемъ Директора Общественнаго Банка и Ушакова--Членомъ Сиротскаго Суда, не можетъ лишать ихъ званія кандидатовъ къ членамъ Городской Управы и вступать вмѣсто ихъ въ эти должности, согласно 84 ст. Город. Полож., независимо другихъ принятыхъ ими должностей городской общественной службы, если только лица эти сами не отказались отъ своей кандидатуры, Губернское Присутствіе полагаетъ: означенное ходатайство Екатеринбургскаго Головы, признать неподлежащимъ удовлетворенію, съ тѣмъ, что постановленіе Присутстія по этому предмету отъ 10 Декабря за № 73, можетъ быть отмѣнено только порядкомъ, указаннымъ 153 ст. Город. Положенія."

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію выслушать 153 ст. Город. Положенія, въ коей выражено, что: „Какъ городскому общественному Управленію, такъ и всѣмъ вѣдомствамъ постановленіямъ, а равно и частнымъ лицамъ, недовольнымъ рѣшеніемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, предоставляется обжаловать оное Правительствующему Сенату (по первому Департаменту) въ шестинедѣльный срокъ. Равномѣрно и Губернаторъ, если признаетъ рѣшеніе Присутствія неправильнымъ, можетъ, въ тотъ же шестинедѣльный срокъ, представить дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената (потому же первому Департаменту)."

Затѣмъ Г. Предсѣдатель спросилъ: угодно-ли Собранію обжаловать постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, на основ. 153 ст, Город. Пол., или же Собраніе согласится съ означеннымъ постановленіемъ.

Съ тѣмъ вмѣстѣ Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что одинъ изъ кандидатовъ къ Члеамвъ Управы Г. Береновъ отъ этой кандидатуры отказался; при чемъ прочитано Собранію и самое заявленіе Г. Беренова.

Гласный Г. Корляковъ сказалъ, что не слѣдуетъ приносить жалобу на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Гласный Г. Бояршиновъ спросилъ: имѣются-ли для принесенія жалобы достаточныя основанія?

Гласный Г. Закожурниковъ просилъ прочитать 84 ст. город. Положенія. Въ статьѣ этой говорится: „На должности членовъ Городской Управы избираются кандидаты, для замѣщенія этихъ

должностей, въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго, до окончанія срока службы, выбытія лицъ, занимающихъ оныя. Выборы въ кандидаты производятся отдѣльно, послѣ выбора должностныхъ лицъ.“

Въ прочитанной статьѣ, сказалъ Гласный Г. Закожурниковъ,— буквально выражено, что кандидаты избираются для замѣщенія Членовъ Управы въ случаѣ выбытія ихъ, а потому нѣтъ ни какихъ основаній на обжалованіе постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Г. Предсѣдатель прочиталъ циркуляръ хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 Марта 1875 г. за № 3853, въ коемъ, между прочимъ, разъясняется, что по силѣ точно и опредѣлительно выраженнаго въ ст. 94 Город. Пол. правила, по коему срокъ службы членовъ Городской Управы положенъ четырехълѣтній съ тѣмъ, чтобы половина членовъ Управы выбывала чрезъ каждые два года, по очереди, замѣняясь вновь избранными, недолжно оставаться ни какого мѣста сомнѣнію въ томъ, что Городской Думѣ, образовавшейся по истеченіи четырехълѣтія, прежнему ея составу непринадлежитъ избраніе вновь членовъ Городской Управы, взамѣнъ тѣхъ лицъ, кои непрослужили еще въ сихъ должностяхъ установленнаго четырехълѣтняго срока, кромѣ случая оставленія почему либо должности, ибо измѣненіе одновременно всего состава Городской Управы именно недопускается приведеннымъ узаконеніемъ.

По предложеніи Г. Предсѣдателемъ вновь къ рѣшенію вопроса, Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 4, непризнавая необходимымъ приносить жалобу на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія,—опредѣлило: одного изъ выбывшихъ Членовъ Управы Гг. Трубинова и Клюшина замѣнить кандидатомъ Г. Ушаковымъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: пожелаетъ-ли оно избрать въ настоящемъ засѣданіи третьяго Члена Управы, взамѣнъ отказавшагося кандидата Г. Беренова, или отложить выборъ до слѣдующаго Собранія Думы?

Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 4, постановило: избрать третьяго Члена Управы въ этомъ же засѣданіи.

Г. Предсѣдатель просилъ предложить кандидатовъ къ баллотировкѣ въ Члены Управы.

Предложены П. Н. Фроловъ и В. А. Яковлевъ. Изъ нихъ закрытою баллотировкою получили: Г. Фроловъ—избирательныхъ 26 шаровъ и неизбират. 3 шара и Г. Яковлевъ—избирательныхъ 16 и неизбирательныхъ 13 шаровъ.

По большинству избирательныхъ шаровъ Г. Фроловъ признанъ Членомъ Городской Управы.

Послѣ сего Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить вопросъ о томъ: слѣдуетъ-ли избрать кандидата къ Члену Г. Фролову, такъ какъ кандидатовъ къ прежнимъ Членамъ Управы болѣе неимѣется, кромѣ избранныхъ на настоящее четырехълѣтіе къ Члену Управы Г. Глухихъ.

Собраніе, большинствомъ 26 голосовъ противъ 3, избирать кандидата къ Члену Управы Г. Фролову непризнало нужнымъ.

8.

Прочитано заявленіе Гласныхъ Городской Думы Гг. Расторгуева, Севастьянова и другихъ, въ числѣ 12 человѣкъ, о присвоеніи званія почетнаго Гражданина г. Екатеринбурга Полковнику Е. В. Богдановичу.

Заявленіе это заключается въ слѣдующемъ „Проведеніе Южной желѣзной дороги отъ Нижняго чрезъ Казань до Екатеринбурга, по проэкту Полковника Богдановича, встрѣчено отъ Москвы до Иркутска съ живѣйшимъ сочувствіемъ. По утвержденіи этаго направленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, сочувствіе это выразилось относительно Евгенія Васильевича въ многочисленныхъ къ нему адресахъ, выражавшихъ искреннюю признательность за многолѣтніе труды его, посвященные этому важнѣйшему дѣлу. а вящщимъ доказательствомъ этихъ чувствъ служатъ собираемыя суммы для образованія въ учебныхъ заведеніяхъ стипендіи имени Евгенія Васильевича. Городу Екатеринбургу, какъ центру, гдѣ соприкоснутся Южная и Сѣверная желѣзныя дороги и откуда пойдетъ дальнѣйшее ихъ проведеніе въ Сибирь и Среднюю Азію, конечно предстоитъ блестящая будущность въ развитіи промышленности горнозаводской и торговой и можетъ быть все это осуществится въ недалекомъ будущемъ, но это недалекое будущее въ жизни Государства можетъ измѣряться негодомъ—двумя, но идесяткомъ лѣтъ, тогда какъ жизнь человѣческая

съ каждымъ годомъ слабѣетъ и хирѣетъ и часто великія идеи неосуществляются при жизни тѣхъ, кто ихъ лелѣялъ. Чтобы сохранить на всегда память о Евгеньѣ Васильевичѣ Богдановичѣ между обитателями города Екатеринбурга, они Гг. Гласные, въ числѣ 12 человѣкъ, принимаютъ смѣлость предложить Городской Думѣ: исходатайствовать у кого слѣдуетъ наименованіе Евгенія Васильевича Богдановича почетнымъ Гражданиномъ города Екатеринбурга, чѣмъ доказать предъ нимъ, что граждане города Екатеринбурга искренно и будутъ вѣчно признательны заблистательную идею, обратившуюся въ осуществимое дѣло, на что имъ потрачено много матеріальнаго благосостоянія, а главное—жизненныхъ силъ.“ Заявленіе это подписали Гласные: Потомственный Почетный Гражданинъ Яковъ Расторгуевъ, Титулярный Совѣтникъ Александръ Севастьяновъ, Потомственный Почетный Гражданинъ Иванъ Рязановъ, Потомственный Почетный Гражданинъ Алексѣй Казанцевъ, Горный Инженеръ В. Мостовенко, Священникъ Николай Пономаревъ, Павелъ Ошурковъ, Е. Сусловъ, В. Павловъ, И. Романовъ. Н. Грачевъ и Я. Панфиловъ.

Г. Предсѣдатель. Угодно-ли Собранію признать уважительнымъ прочитанное заявленіе Гг. Гласныхъ и ходатайствовать о присвоеніи Полковнику Е. В. Богдановичу званія Почетнаго Гражданина г. Екатеринбурга? При чемъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію избрать способъ баллотировки для рѣшенія этого вопроса.

Собраніе пожелало рѣшить вопросъ открытою баллотировкою и бозьшинствомъ 27 голосовъ противъ 2, признавъ заявленіе Гг. Гласныхъ уважительнымъ, постановило: сдѣлать ходатайство о присвоеніи Полковнику Евгенію Васильевичу Богдановичу званія Почетнаго Гражданина г. Екатеринбурга.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, при кокоторомъ она представляетъ на утвержденіе Думы составленную вслѣдствіе просьбы городскихъ извозщиковъ и согласно постановленію Думы за 14 Декабря 1876 г. таксу на взиманіе платы извозщиками за биржевую ѣзду.

Въ представляемой Управою таксѣ съ 1 Мая по 1 Октября и съ 1 Декабря по 1 Марта установляется слѣдующая плата: за

первый часъ ѣзды 25 коп., за второй 20 коп. и такъ далѣе—по 20 коп., если сѣдокъ пожелаетъ имѣть извозщика на нѣсколько часовъ.

Плата въ конецъ по городу опредѣляется 15 коп.; но если конецъ будетъ въ отдаленныя части города, какъ то зарѣчку Мельковку, засѣнную площадь, за рѣчку Камышевку и на заливы—20 к.

За ѣзду за городъ плата неопредѣляется; но предоставляется цѣну опредѣлять сѣдоку съ извозщикомъ по взаимному соглашенію.

Отъ вокзала желѣзной дороги опредѣляется слѣдующая плата: до Главнаго Проспекта и соотвѣтствующаго разстоянія по всѣмъ улицамъ до проспекта 20 коп., до Покровскаго проспекта 25 коп. и Александровскаго проспекта 30 коп.; таковая же отъ сказанныхъ улицъ опредѣляется до вокзала желѣзной дороги.

Въ осеннее и весеннее время плата должна быть взимаема по 5 коп. дороже, какъ за часъ, такъ и во всѣ концы.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что Городская Управа затруднилась въ назначеніи платы извозщикамъ за ѣзду въ праздничные дни, какъ-то: во время Св. Пасхи, Рождество Христово и сырной недѣли, а потому неугодно-ли Собранію опредѣлить плату извозщикамъ въ эти праздники.

По поводу назначенія праздничной платы Гг. Гласные высказали разныя мнѣнія: одни полагали часовую плату назначить двойную противъ обыкновенной таксы, другіе опредѣляли ее въ 75 коп, нѣкоторые же находили болѣе удобнымъ, неопредѣляя платы въ праздники, предоставить таковую взаимному соглашенію извозчиковъ съ пассажирами.

Въ виду разнородныхъ мнѣній, Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе рѣшить: слѣдуетъ-ли опредѣлить плату за ѣзду извозчикамъ въ праздничные дни?

Собраніе, большинствомъ 14 голосовъ противъ 13, опредѣлило: назначеніе этой платы предоставить взаимному соглашенію извозчиковъ съ пассажирами; представленную же Управою таксу утвердило единогласно.

За симъ нѣкоторые Гласные выбыли изъ Собранія и какъ наличные Гласные несоставляли законнаго числа, а потому рѣшеніе остальныхъ вопросовъ по программѣ отложено до слѣдующаго Собранія и настоящее засѣданіе Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гг. Гласныхъ присутствующихъ въ Собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 3.

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

10 Февраля 1877 года.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 10 Февраля 1877 года открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутсвіи 24 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) Заявленіе городскаго ветеринарнаго врача Мухина, ходатайствующаго о признаніи службы его со дня назначенія его на должность, съ зачисленіемъ времени, употребленнаго имъ на проѣздѣ въ Екатеринбургъ изъ Харькова; 2) Докладъ Городскаго Головы о замощеніи пространства улицы по линіи Новаго Мытнаго Двора плитами, въ видѣ опыта; 3) Заявленіе Члена Попечительнаго Совѣта Александровской городской богадѣльни Бостремъ, объ увольненіи его отъ этой должности; 4) Заявленіе торгующихъ въ лавкахъ на бывшемъ Толкучемъ рынкѣ, за Новымъ Мытномъ Дворомъ и на Хлѣбномъ и Щепномъ рынкахъ, о пониженіи арендной платы за занимаемыя ими торговыя мѣста; 5) Отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1876 годъ; 6) Выборъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы; 7) Выборъ Членовъ Коммисіи по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ для раскладки налоговъ на 1877 годъ.

По прочтеніи протокола предшествовавшаго засѣданія Думы приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что произведенный въ засѣданіи Городской Думы 20 Октября выборъ заступающаго

мѣсто Городскаго Головы Члена Управы Глухихъ, какъ извѣстно уже Думѣ, не утвержденъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ по неправильности предшествовавшихъ тому выборовъ Членовъ Городской Управы Яковлева и Фролова, взамѣнъ выбывшихъ Членовъ Трубинова и Клюшина, изъ которыхъ первый, кромѣ того, состоялъ въ званіи заступающаго мѣсто Городскаго Головы, вслѣдствіе чего въ прошломъ засѣданіи Думы одинъ изъ выбывшихъ Членовъ Управы замѣненъ кандидатомъ Ушаковымъ, а другимъ Членомъ, по случаю отказа кандидата Беренова, вновь избранъ Фроловъ; а потому изъ этаго состава Членовъ Управы и долженъ быть произведенъ вновь выборъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы.

На основаніи сего Члены Управы Г.г. Глухихъ, Фроловъ и Ушаковъ подвергнуты были Собраніемъ закрытой баллотировкѣ, результаты которой оказались слѣдующіе:

Г. Глухихъ получилъ 22 избир. шар. и 2 неизбир.
Г. Фроловъ — 12 — 12 —
Г. Ушаковъ — 2 — 22 —

Согласно такому распредѣленію числа шаровъ, Членъ Управы Г. Глухихъ признанъ избраннымъ въ званіе заступающаго мѣсто Городскаго Головы.

2.

Доложенъ отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1876 годъ.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: угодно ли ему выслушать въ подробности отчетъ Банка въ этомъ же засѣданіи, или передать оный для разсмотрѣнія въ Коммисію?

Собраніе Постановило: отчетъ Банка передать для разсмотрѣнія въ Коммисію; при чемъ, открытою баллотировкою, избраны въ Члены ея Гласные: М. М. Скачковъ, И. С. Тарасовъ, Г. К. Козицинъ, П. П. Юдинъ и П. Е. Загайновъ.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о выборѣ Членовъ Коммиссіи по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ для раскладки налоговъ на 1877 годъ.

При докладѣ этомъ Управа представила списокъ лицъ, бывшихъ членами оцѣночной Коммисіи въ 1876 году. Въ спискѣ значатся слѣдующія лица: П. Я. Сапожниковъ, П. В. Холкинъ, Н. А. Батмановъ, И. П. Романовъ, А. А. Коробейниковъ, Д. А. Савельевъ, П. Н. Фроловъ, И. Любушинъ, В. Кушпелевъ, В. М. Медвѣдевъ, М. И. Шамшуринъ, П. Г. Кондратьевъ, Г. А. Кондратьевъ, И. Ф. Налимовъ, П. С. Галышевъ, Ф. Ф. Климовъ, Н. Н. Медвѣдевъ, В. Г. Елькинъ, О. К. Кулебякинъ. М. И. Шамшуринъ, А. П. Ушаковъ, И. Ф. Седомскій, В. Ф. Бебенинъ, И. Я. Носковъ, С. Я. Закожурниковъ, И. И. Береновъ, В. Т. Макаровъ, В. П. Назаренко, Ф. С. Ярушинъ, Д. П. Леньковъ, Г. Е. Зыкинъ, В. Н. Савельевъ, Свящ. Іоаннъ Козьминъ, Свящ. Аристархъ Дергачевъ, Свящ. Александръ Хлыновъ, С. М. Паяльщиковъ, И. А. Петровъ, Е. И. Лебедевъ, П. И. Ермолаевъ, Я. П. Андреевъ, Ф. А. Малиновцовъ, И. П. Скавронскій, М. Г. Яринскій, Д. П. Максимовъ, А. Г. Малышевъ, Ф. Т. Сырейщиковъ, Е. С. Зудовъ, И. Д. Первушинъ, С. П. Афонинъ. Л. И. Панфиловъ, Н. И. Федотовъ, В. С. Тучемскій, А. Л. Кочневъ, В. Г. Калугинъ, Я. В. Антоновъ, А. С. Персіяниновъ, К. С. Малыхъ, А. М. Кустовъ, М. В. Свирельщиковъ, П. Е. Михайловъ, О. О. Ламбертъ, И. П. Квасниковъ, И. Ф. Шапожниковъ, Г. В. Уваровъ, И. Я. Погадаевъ, Я. Ѳ. Алешковъ, И. Ѳ. Кермикъ, О. П. Мичуринъ, И. А. Трубиновъ, И. И. Волковъ, Ф. П. Пономаревъ, К. Г. Осокинъ, И. М. Поповъ, Ф. С. Князевъ, Ф. І. Исцеленныхъ, Ф. И. Мокроносовъ, М. А. Чернышевъ, В. Т. Дуровъ, Н. С. Каменныхъ 1-й, Г. С. Турышевъ, А. С. Чахомовъ, П. М. Вологодскій, А. М. Оберюхтинъ, В. В. Татауровъ, Н. Г, Жуковъ, П. П. Кремлевъ, Л. Г. Темниковъ, В. П. Павловъ, В. И. Чувильдинъ, Г. С. Ярутинъ, Е. М. Антроповъ, П. Т. Третьяковъ, М. Д. Канаевъ, М. И. Усанинъ, Ф. Н. Лебедевъ, И. Г. Ожеговъ и В. М. Косяковъ.

Гласный Г. Бояршиновъ предъявивъ отъ себя особый списокъ, просилъ заключающихся въ немъ лицъ, записать также въ Члены оцѣночной Коммисіи. Въ спискѣ этоаъ, кромѣ нѣкоторыхъ лицъ, значащихся уже въ спискѣ Управы, показаны слѣдующія лица: А. И. Савинъ, Д. Л. Ушаковъ, А. А. Сорокинъ, В. Г. Ожеговъ, В. С. Вагановъ, И. А. Тереховъ, М. Я. Размахнинъ, И. Л. Аксентьевъ, И. П. Шабарчинъ, А. В. Савинъ, А. С. Кругляшевъ,

Я. С. Носковъ, И. А. Крупинъ, И. А. Аксентьевъ, В. А. Боченковъ, П. А. Углевъ, А. Д. Портнягинъ, С. П. Петровскій и П. А. Гущинъ.

Всѣхъ лицъ, поименованныхъ въ спискахъ Управы и предъявленномъ Гласнымъ Г. Бояршиновымъ, Собраніе, открытою баллотировкою, утвердило Членами оцѣночной Коммисіи на 1877 годъ. При этомъ такою же баллотировкою Собраніе назначило Гласнаго С. Я. Закожурникова Предсѣдателемъ Коммисіи.

4.

Доложено заявленіе Городскаго Ветеринарнаго Врача Мухина, ходатайствующаго о признаніи службы его со дня назначенія его на должность, съ зачисленіемъ времени, употребленнаго имъ на проѣздъ въ Екатеринбургъ изъ Харькова.

При этомъ прочитанъ докладъ Городской Управы, въ коемъ она объясняетъ, что о зачисленіи Г. Мухина на должность Городскаго Ветеринарнаго Врача, по рекомендаціи Директора Харьковскаго Ветеринарнаго Института, состоялось въ Управѣ постановленіе 11 Ноября прошлаго года, увѣдомленіе же Управы Г. Мухинъ получилъ 11 Декабря, какъ это видно изъ отношенія Директора Ветеринарнаго Института отъ 28 Декабря за № 1318 и прибылъ въ Екатеринбургъ 1 Января. Примѣняясь къ Уставу о службѣ лицъ, назначаемыхъ отъ Правительства (ст. 1004 т. III уст. о служ. по продолж. 1863 г.) Городская Управа, съ своей стороны, находитъ справедливымъ принять время службы Г. Мухина со дня состоявшагося въ Управѣ постановленія о назначеніи Г. Мухина на должность Городскаго Ветеринарнаго Врача, т. е. съ 11 Ноября 1876 г., на что и испрашиваетъ разрѣшенія Городской Думы.

Собраніе, единогласно, докладъ Управы утвердило.

5.

Прочитанъ докладъ Г. Городскаго Головы о замощеніи пространства улицы по линіи новаго мытнаго двора каменными плитами, въ видѣ опыта.

Въ докладѣ говорится слѣдующее: Городская Дума въ по-

стоянномъ попеченіи своемъ объ улучшеніи дорогъ въ городѣ и удобнаго сообщенія, уже достаточно высказала энергіи и употребила значительный капиталъ на вымощеніе улицъ и предположено сдѣлать не одинъ опытъ прочнаго и цѣлесообразнаго мощенія въ видахъ пользы для городскаго хозяйства; но въ районѣ мощеныхъ улицъ остается одно пространство, которое по оживленности своей, бойкому движенію и цѣнтральности, представляетъ полное неудобство въ сообщеніи. Не говоря въ ненастное время, но даже въ сухое, по неровности мѣстности и всякаго отсутствія профиля дороги, скорѣе представляется котловина, которая, въ ненастное время образуется массою грязи, покрывающей мѣстность въ полъаршина толщины; пространство, о которомъ онъ, Г. Городской Голова, докладываетъ Думѣ,—это отъ угла стараго мытнаго двора вдоль по улицѣ, по линіи новаго мытнаго двора, до угла лавки занимаемой Г. Трапезниковымъ; достаточно будетъ, если Господа Гласные возобновятъ въ памяти проѣздъ по этой мѣстности въ въ ненастное время, чтобы убѣдится какое она представляетъ неудобство для движенія, даже опасность опрокинуться, въ особенности въ ночное время.

Мостить сказанную мѣстность посредствомъ шоссированія непредставится выгоды и удобства, потому что, движеніе на этой мѣстности настолько громадно, что самое прочное шоссе не можетъ быть устойчиво, а потому онъ, Городской Голова, предполагалъ бы означенное пространство на протяженіи 100 саженъ выстлать плитами шириною въ 4 сажени, для чего представляется два способа: устлать плитами въ притеску подъ зубило и устлать плитами не въ притеску подъ болотку. Способъ тотъ и другой представляется по своей цѣнности въ слѣдующемъ видѣ: вызываемые подрядчики обыватели Березовскаго завода просятъ выстлать квадратную сажень въ притеску подъ зубило. по 5 руб., не въ притеску, подъ балотку—3 руб. 50 коп. съ готовыми плитами толщиною не менѣе 3 вершковъ и не менѣе въ квадратѣ аршина каждая плита. Вопросъ о мощеніи плитами улицъ въ городѣ, не одинъ разъ былъ возбуждаемъ въ Думѣ, но досего времени результатовъ по таковому возбужденію не послѣдовало даже въ видѣ опыта, а по этому неблагоугодно ли Городской Думѣ разрѣшить Управу, сдѣлать опытъ мощенія плитами вышепоименованной мѣстности, на пространствѣ по длинѣ 100 саженъ, слѣдующимъ спо-

собомъ: замостить пространство 50 саженъ длины плитами въ притеску и 50 саж. плитами въ приколъ, шириною въ 4 сажени; стоимость 50 саж. съ притеской будетъ въ 1000 рублей, настилка и полагая подсыпку пескомъ, котораго потребуется до 20 куб. саж. по 5 руб.,—100 руб. и вторые 50 саж. устлать плитами въ приколъ по 3 руб. 50 коп.,—700 руб. и потребное количество песку 20 саж. по 5 руб.,—100 руб., на проведеніе канавъ, уравненіе полотна дороги и проведеніе трубъ, потребуется до 200 руб.; слѣдовательно общій расходъ составитъ сумму въ 2100 руб. Представляя свои соображенія Городской Думѣ, Городской Голова проситъ, не сочтетъ ли она справедливымъ разрѣшить Управѣ произвести сказанное мощеніе какъ опытъ, и потребную сумму на мощеніе употребить изъ денегъ вырученныхъ за проданную дробилку.

Гласный Г. Третьяковъ говорилъ, что почву на означенной мѣстности слѣдовало бы предварительно сдѣлать твердою, иначе мощеніе плитами недостигнетъ цѣли.

Гласный Г. Бояршиновъ сказалъ, что почва на этой мѣстности и безъ того должна быть твердая, такъ какъ въ прежніе годы много употреблено на нее камня и хряща и потому при мощеніи плитами слѣдуетъ снять только верхній слой земли.

Гласный Г. Антроповъ полагалъ, для всѣсторонняго обсужденія настоящаго вопроса, назначить Коммисію изъ лицъ спеціально знакомыхъ съ подобнымъ дѣломъ.

Съ мнѣніемъ Г. Антропова соглашался Гласный Г. Бояршиновъ.

Гласный Г. Севастьяновъ выразилъ, что вопросъ этотъ нетребуетъ особеннаго обсуждеія, потому что, мощеніе улицъ плитами вездѣ уже признано лучшимъ способомъ.

Г. Предсѣдатель указалъ, какъ на опытъ, мощеніе плитами противъ домовъ, купцовъ Симанова и Телѣгина которое существуетъ прочно уже много лѣтъ, даже безъ всякаго ремонта.

Затѣмъ, согласно высказанныхъ преній, Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе разрѣшить два вопроса: признаетъ ли Собраніе необходимымъ начначеніе Коммисіи для обсужденія вопроса по прочитанному Собранію докладу, или же предоставитъ Городской Управѣ привести въ исполненіе изложенное въ докладѣ предположеніе?

Собраніе, большинствомъ 22 голосовъ противъ 2-хъ, первый воп-

росъ о назначеніи Коммисіи отклонило и тѣмъ же большинствомъ голосовъ утвердило второй вопросъ.

6.

Доложено заявленіе Члена Попечительнаго Совѣта Александровской городской богадѣльни, Бостремъ, объ увольненіи его отъ этой должности.

Г. Быстремъ, присутствовавшій въ числѣ Гласныхъ Собранія, заявилъ, что тѣ причины, по которымъ онъ желалъ отказаться отъ должности Члена Попечительнаго Совѣта Александровской Богадѣльни, уже устранились, а потому онъ съ готовностію оставляетъ за собою эту должность.

7.

Доложены заявленія торгующихъ въ лавкахъ, на бывшемъ толкучемъ рынкѣ противъ Александровской богадѣльни, въ новомъ толкучемъ рынкѣ за новымъ мытнымъ дворомъ и на хлѣбномъ и щепномъ рынкахъ, о пониженіи арендной платы за занимаемыя ими торговыя мѣста.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что къ удовлетворенію просьбъ торговцевъ, не представляется возможности, такъ какъ арендная плата съ нихъ за мѣста, назначена по обложенію Коммисіи, утвержденному Думою, на которомъ основана часть бюджета городской смѣты.

Въ виду сего Собраніе постановило: просьбы торговцевъ о пониженіи арендной платы за мѣста отклонить.

Зарѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по программѣ, Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ПРОТОКОЛЪ № 4

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

16-го Марта 1877 года.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 16 Марта 1877 г. открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ, въ присутствіи 25 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) Докладъ Городской Управы относительно вырѣзки двухъ кварталовъ изъ Сѣнной площади для застроенія; 2) Докладъ Городской Управы о пріобрѣтеніи дома въ собственность города для второй полицейской части; 3) Докладъ Городской Управы объ увеличеніи средствъ городскихъ доходовъ; 4) Докладъ Коммисіи по изысканію источниковъ городскихъ доходовъ; 5) Прѣдложеніе Г. Пермскаго Губернатора, отъ 3 Января за № 30, объ оказаніи всевозможнаго содѣйствія къ удовлетворительному выполненію потребностей Воинскаго управленія при мобилизаціи войскъ; 6) Предложеніе Г. Пермскаго Губернатора, отъ 14 Января за № 212, съ копіею циркуляра хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Декабря 1876 г. за № 11027 -11669 о доставленіи оному, соображеній по впросу о дарованіи городами отъ себя гарантій частнымъ предпринимателямъ по разнымъ сооруженіямъ; 7) Заявленіе купца Рубцова, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ обязанности Члена торговой Депутаціи; 8) Заявленіе мелочныхъ торговцевъ рыбою на Щепной площади, о разрѣшеніи имъ перенести торговлю ихъ къ старому Мытному двору; 9) Докладъ Городской Управы объ 1% сборѣ, взимаемомъ въ доходъ города съ временно-заѣзжихъ торгующихъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; за тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы относительно вырѣзки двухъ кварталовъ изъ сѣнной площади для застроенія.

Въ докладѣ говорится слѣдующее: Постигая вполнѣ всю важность и стрѣмленіе новыхъ обывателей города, имѣть мѣста для селеній болѣе ближайшія къ центру его и имѣя въ виду, что по увеличивающемуся населенію города, всѣ ближайшіе кварталы по плану уже застроены, остается часть кварталовъ не застроенными по выѣзду къ Уктусскому селенію и близь завода Губбартъ, мѣста слишкомъ отдаленныя отъ центральныхъ частей города и не составляютъ по своей отдаленности самой цѣнности. А между тѣмъ существующіе въ городѣ площади занимаютъ такое громадное пространство, что нѣкоторые изъ нихъ весьма естественно уменьшитъ распредѣленіемъ кварталовъ для заселенія; въ тѣхъ видахъ Городская Управа находитъ справедливымъ громадную площадь, такъ называемую сѣнную, близь казармъ, разбить частію кварталами для заселенія по сдѣланному на сей предметъ плану; проэктированные два квартала въ паралель съ Солдатской и Никольской улицами, съ обозначеніемъ на сихъ кварталахъ 26 мѣстъ каждое мѣсто въ 15 саженъ ширины, 28 саженъ длины, или по 420 квадратныхъ саженъ мѣсто; за удаленіемъ этаго пространства отъ площади таковая незначительно уменьшится и будетъ представлять въ длину 250 саженъ, въ ширину же 170 или 4250 квадратныхъ саженъ. На основаніи сего Управа полагаетъ возможнымъ и необходимымъ имѣть въ запасѣ мѣста для отдачи подъ селеніе обывателей болѣе ближайшія къ центру города и представляетъ свое мнѣніе на благоусмотрѣніе Думы. Не благоугодноли будетъ Городской Думѣ утвердить предположеніе Управы о вырѣзкѣ двухъ кварталовъ изъ Сѣнной площади, для заселенія и на основаніи Городоваго Положенія ст. 113 войти съ ходатайствомъ къ Начальнику губерніи, для утвержденія проэктированнаго измѣненія въ планѣ города Екатеринбурга, что Управа и представляетъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Городской Думы.

Гласные Г.г. Бояршиновъ и Третьяковъ высказали, что нѣтъ

въ виду такой крайности, которая-бы вынуждала вырѣзать новые кварталы изъ Сѣнной площади и что вообще слѣдуетъ дорожить обширностію площадей въ городѣ, какъ на случай пожаровъ, такъ равно для расширенія торговли и для другихъ цѣлей.

Гласный Г. Скачковъ заявилъ, что не рѣшая нынѣ настоящаго вопроса, слѣдуетъ оставить его открытымъ до того времени, когда опредѣлится линія Южной желѣзной дороги на г. Троицкъ и если она коснется близко этой площади, тогда значительно возвысится и цѣнность мѣстъ для застроенія.

Нѣкоторые Гласные спросили, кто именно проситъ въ настоящее время мѣста на означенной площади?

Г. Предсѣдатель сказалъ, что значительное пространство для постройки дома проситъ Реальное Училище.

Гласный Г. Юдинъ выразилъ, что ходатайство Реальнаго Училища весьма важно и къ нему слѣдуетъ отнестись сочувственно, ибо это училище составляетъ для города насущную потребность.

Г. Предсѣдатель спросилъ собраніе: желаетъ ли оно рѣшить въ принципѣ вопросъ о вырѣзкѣ двухъ кварталовъ изъ Сѣнной площади, или оставить этотъ вопросъ открытымъ?

Большинствомъ 18 голосовъ противъ 7, Собраніе постановило: оставить настоящій вопросъ открытымъ.

Гласный Г. Скачковъ просилъ Г. Предсѣдателя предложить на обсужденіе Собранія вопросовъ о томъ, что былобы удобно назначить для заселенія площадь между городомъ и Верхъ-Исетскимъ заводомъ, къ рѣкѣ Исети.

Такъ какъ означенная площадь принадлежитъ не городу, а Верхъ-Исетскимъ заводамъ, то нѣкоторые Гласные выразили, что не безполезно было-бы ходатайствовать городу объ уступкѣ ея городу для заселенія.

Г. Предсѣдатель отозвался, что за силою 60 ст. Город. Полож. вопросъ этотъ, какъ незаключающійся въ программѣ, не можетъ быть рѣшенъ въ этомъ засѣданіи и потому онъ будетъ предложенъ къ рѣшенію въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Прибыли Гласные: Гг. Сусловъ, Береповъ, Яковлевъ, Тимофеевъ и Хлопинъ.

2.

Г. Председатель заявилъ Собранію, что для обсужденія слѣдующаго по программѣ вопроса о пріобрѣтеніи дома въ собственность города для второй Полицейской части, на основаніи 67 ст. Город. Полож. требуется половина всего числа Гласныхъ состава Городской Думы; между тѣмъ въ настоящемъ Собраніи присутствуетъ меньшее число гласныхъ; то по сему означенный вопросъ и не можетъ быть предложенъ на обсужденіе Собранія,

3.

Прочитанъ докладъ Городской Уиравы объ увеличеніи средствъ городскихъ доходовъ.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: Городская Дума прежняго состава въ засѣданіи своемъ 5 Ноября 1873 года постановила установить ежегодный оцѣночный сборъ съ домовладѣльцевъ въ 5000 руб. съ исключительнымъ опредѣленіемъ этой суммы на исправленіе въ городѣ улицъ, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя въ томъ постановленіи опредѣлены.

Шоссированіе же улицъ болѣе капитально производилось изъ суммъ текущихъ доходовъ и задолженіемъ запаснаго капитала; до 1877 года текущіе доходы составляли норму болѣе опредѣленную, выражавшуюся въ извѣстныхъ статьяхъ, а особеннаго увеличенія въ статьяхъ доходовъ неоказалось; между тѣмъ городскіе текущіе ресходы значительно возрастали и новые мѣропріятія требовали крупныхъ затратъ ежегодно, которыя новыми источниками доходовъ не покрывались, что заставляло прибѣгать на покрытіе дефицита къ запасному капиталу, который въ настоящее время уменьшается до цифры 4110 руб.; для покрытія дефицитовъ по смѣтамъ Городскою Думою опредѣлено въ засѣданіи своемъ 28 Апрѣля 1876 года избрать коммисію, которой поручить пересмотръ всѣхъ статей доходовъ и дать свое заключеніе; коммисія въ видахъ увеличенія доходовъ пришла къ слѣдующему заключенію: увеличить сборъ съ торговыхъ помѣщеній, постоялыхъ дворовъ и трактирныхъ заведеній, каковое обложеніе дало увеличеніе доходовъ на 11470 р. 86 к. Обложеніе Коммисіи разсмотрѣно и ут-

верждено Думою въ засѣданіи своемъ 29 Ноября 1876 года. Несмотря на такое увеличеніе доходовъ города сказаннымъ способомъ, въ смѣтѣ на 1877 годъ доходовъ и расходовъ образовался вновь дефицитъ, который и потребовалъ для своего покрытія обратится къ запасному капиталу. Такое не нормальное состояніе въ дальнѣйшемъ ходѣ городскаго хозяйства породитъ неопредѣленное положеніе и вызоветъ серьезныя затрудненія; по исполнительнымъ смѣтамъ еще въ 1875 году уже являлся дефицитъ, но по смѣтамъ 1876 года и по смѣтѣ 1877 года онъ увеличился по слѣдующимъ причинамъ: въ 1876 году расходы возрасли статьями внесенными въ смѣту на народныя школы 7347 руб. по постановленію Думы 28 Апрѣля 1876 г.; добавочныхъ квартирныхъ денегъ военнымъ Офицерамъ мѣстной команды 1157 р. по постановленію Думы 16 Марта 1876 г.; по постановленію же Думы 28 Апрѣля 1876 г. увеличенъ отпускъ Реальному училищу въ 1000 руб. и въ томъ же году 12 Декабря открыта городская больница; расходъ на содержаніе больницы, сравнительно расхода на медицинскую часть, въ 1876 году возросъ на 4303 р. 50 к., между тѣмъ получаемое пособіе отъ земства на городоваго врача на 1500 руб. уменьшилось, слѣдовательно въ 1877 году расходы увеличились въ цифрѣ на 537 руб. 50 к. Но вышеобъясненныхъ расходовъ текущій доходъ не пополняетъ, слѣдовательно неизбѣжно явится дефицитъ, не смотря на то, что на благоустройство города, на исправленіе дорогъ, по смѣтѣ 1877 года внесены суммы самые незначительные; и если такимъ способомъ исправлять сообщенія въ городѣ, тогда весьма не мудрено, что когда дойдетъ очередь до улицъ-чрезъ три—четыре года, то тѣ первоначальныя исправленія въ другихъ улицахъ будутъ несомнѣнно разрушаться. Управа нисколько незадается мыслію, чтобы вдругъ шоссировать громадное пространство улицъ, но вовсякомъ случаѣ капитальное мощеніе не можетъ быть менѣе двухъ верстъ въ годъ и не обходимо имѣть въ виду неизбѣжныя исправленія дорогъ, кромѣ капитальнаго мощенія, по крайней мѣрѣ двухъ верстъ, полагая капитальное шоссированіе потребуетъ затраты по 4000 р. версту--8000 р. и грунтовое исправленіе по 500 р. на версту —на двѣ версты 1000 руб.; слѣдовательно самоеу мѣренное исправленіе и необходимое въ какомъ бы способѣ оно не выразилось, въ шоссированіи улицъ. устилкой плитами, или укладкой бутовымъ

камнемъ. во всякомъ случаѣ сумма расходовъ потребна до 9000 р. Въ настоящее время Городская Управа на этотъ предметъ располагаетъ суммою, опредѣленною въ поступленіи въ 5000 руб., но дѣйствительно же поступленіе едва достигаетъ 4000 руб., остальная же сумма вращается въ недоимкахъ. Продолжать такимъ способомъ исправленіе внутренняго въ городѣ сообщенія. выйдетъ совершенная полумѣра, недостигающая своей цѣли, къ которой городское хозяйство должно стрѣмится.

По этому Городская Управа по всѣстороннему обсужденію находитъ необходимымъ и неотложнымъ увеличить сборъ съ недвижимыхъ имуществъ до ½ процента съ рубля; мѣра эта хотя и будетъ увеличивать налогъ, но этотъ налогъ пойдетъ въ пользу своего города. на исправленіе его сообщеній. которыя есть достояніе жителей, какъ состоятельныхъ, такъ и бѣдныхъ, которые несравненно болѣе нуждаются въ лучшемъ сообщеніи въ городѣ, чѣмъ люди достаточные. По настоящее время городъ несетъ земскаго налога нъ годъ 21307 руб., изъ которыхъ пользуется лишь для себя ничтожной суммой—тремя тысячами рублей, отпускаемыми на усиленіе средствъ полицейскаго Управленія и врача для бѣдныхъ города; Управа полагаетъ, что если городъ несетъ налогъ въ пользу земства, то для жителей онаго не будетъ обременительно увеличеніе его въ пользу города; увеличеніе это выразится въ такой ничтожной долѣ и эта доля лишней уплаты будетъ достояніемъ самого города. которая пойдетъ на его благоустройство и облегченіе жителей по внутреннему сообщенію.

Со дня опредѣленія налога въ 5000 руб. всѣ жители города отнеслись съ полнымъ равнодушіемъ къ лежавшимъ прежде на нихъ обязанностямъ натуральнаго исправленія улицъ и вполнѣ возложили упованіе, что на взимаемыя пять тысячъ въ городѣ всѣ улицы будутъ исправляемы и въ этомъ основаніи является не отразимая логика, что если житель платитъ на этотъ предметъ сборъ, то нѣтъ основаній ему и производить расходы на исправленіе, въ какомъ-бы видѣ это исправленіе не было.

По переложеніи натуральной повинности въ денежную и въ такомъ ничтожномъ размѣрѣ, опредѣленная новая денежная повинность сразу недостигла цѣли и совершенно остановила обывателей города отъ всякаго участія по исправленію улицъ и канавъ противъ своихъ домовъ.

Городовое Положеніе указываетъ на источникъ доходовъ, которые должны быть утверждены по ходатайству въ законодательномъ порядкѣ; но таковое ходатайство можетъ быть только тогда возбуждено, когда по опредѣленію и власти Думы всѣ другіе источники доходовъ будутъ исчерпаны, такъ какъ достаточно это выясняетъ циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 Іюня 1873 г. за № 6901, что къ налогамъ для усиленія городскихъ средствъ относится оцѣночный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ какъ самый основательный и существующій, какъ напримѣръ въ Перми въ размѣрѣ 1% съ рубля.

Скудность городскихъ доходовъ съ обязательными расходами во избѣжаніе погашеній ежегодныхъ дефицитовъ запаснымъ капиталомъ поставляетъ въ обязанность Городскую Управу доложить Городской Думѣ вышеизложенныя причины, побуждающія необходимостью обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ ½% съ рубля въ пользу города, исключительно на предметъ его благоустройства и покрытіе дефицитовъ, ежегодно выражающихся по смѣтамъ. Городская Управа вполнѣ сознаетъ, что всякое нововведеніе налоговъ влечетъ за собой нѣкоторое обремѣненіе, но настоящее обложеніе не настолько обремѣнительно и этотъ необходимый налогъ пойдетъ для благоустройства города, дѣлаемаго самими жителями для своихъ неотложимыхъ нуждъ. Все вышеизложенное Городская Управа представляетъ на усмотрѣніе Городской Думы.

Гласный Г. Бояршиновъ. Цѣль доклада Управы заключается въ томъ, чтобы увеличеніемъ налога съ недвижимыхъ имуществъ покрыть дефицитъ по смѣтѣ расходовъ, позаимствованный изъ запаснаго капитала, между тѣмъ Думою съ этою же цѣлію назначена Коммисія для изысканія источниковъ къ увеличенію городскихъ доходовъ и если всѣ предположенія, какія выработала Коммисія, осуществятся, то будетъ-ли за тѣмъ надобность въ увеличеніи налога съ недвижимыхъ имуществъ и на какія еще нужды требуется увеличить доходы.

Г. Предсѣдатель. Въ докладѣ Управы сказано, что увеличеніе доходовъ необходимо на усиленное исправленіе улицъ въ городѣ.

Гласный Г. Бурдаковъ. Нельзя-ли налогъ съ недвижимыхъ имуществъ установить не постоянный, а года на два или на три.

Г. Предсѣдатель. Необходимо установить налогъ постоянный,

такъ какъ расходы города съ каждымъ годомъ увеличиваются.

Гласный Г. Скачковъ сказалъ, что къ настоящему вопросу всѣцѣло подходитъ слѣдующій по программѣ вопросъ по докладу Коммисіи объ изысканіи источниковъ къ увеличенію городскихъ доходовъ, а потому слѣдовало-бы Собранію обсудить оба вопроса совокупно.

Вслѣдствіе сего былъ прочитанъ Собранію докладъ Коммисіи, въ которомъ выражено: По возложенному Коммисіею порученію остался не конченнымъ вопросъ о доходности городскаго выгона.

Въ виду Коммисіи имѣются слѣдующія заведенія въ городскомъ выгонѣ:

1) Заводъ Губбартъ и К°. производящій выдѣлку стеариновыхъ свѣчъ и мыла.

2) Мануфактурная фабрика чиновника Севастьянова.

3) Писчебумажная фабрика наслѣдниковъ купца Верходанова.

4) Пивоваренный заводъ купца Фадѣева.

5) Десять салотопенныхъ заведеній, построенныхъ по рѣчкѣ Черемшанкѣ, изъ нихъ на одномъ, кромѣ перетопки сала и масла, производится выдѣлка сальныхъ свѣчь и мыла, а при другомъ существуетъ кожевенное заведеніе.

и 6) Сараи для выдѣлки кирпича.

Всѣ эти заведенія водворены въ выгонѣ горнымъ вѣдомствомъ и на основаніи распоряженія Министерства Финансовъ, послѣдовавшаго въ Сентябрѣ мѣ-цѣ 1857 г. и облагались, въ пользу города, поземельнымъ налогомъ, въ размѣрѣ $^3/_7$ коп. съ квадратной сажени занятаго заведеніями пространства. Но въ 1870 г. налогъ этотъ прекращенъ и взамѣнъ его, на основаніи 129 ст. Гор. Пол. 10 Іюня 1870 г., заведенія подчинены оцѣночному сбору, наравнѣ съ недвижимыми имуществами города.

Такъ какъ всѣ заведенія въ городскомъ выгонѣ существуютъ исключительно съ промышленною цѣлію,—для извлеченія дохода то обложеніе ихъ налогомъ на равнѣ съ городскими имуществами представляетъ явную несообразность, потому что городскія имущества служатъ лишь для жилыхъ помѣщеній. большею частію не приносящихъ ни какого дохода, въ виду сего было-бы справедливо обложить означенныя заведенія налогомъ, въ пользу города. особо отъ городскихъ имуществъ,—по доходности ихъ.

Принимая въ соображеніе, съ одной стороны крайне затруд-

неніе опредѣлить постоянную доходность по каждому изъ названныхъ заведеній, а съ другой стороны необходимость введеніи простѣйшаго способа ко взысканію налога, Коммисія полагала-бы для обложенія промышленныхъ заведеній налогомъ принять опредѣленный процентъ съ производительности ихъ, который не превышалъ бы размѣра доходности заведеній, опредѣленнаго 130 ст. Город. Положенія, т. е. былъ-бы не болѣе 10% доходности, а именно обложить:

1) Съ салотопленныхъ, производящихъ перетопку и разливку въ бочки сала и масла, равно также и съ выдѣлывающихъ свѣчи и мыло, взимать съ сала по 1 коп. и масла по $1\frac{1}{2}$ коп. съ пуда съ того количества, какое будетъ передѣлено; съ тѣхъ же заведеній, которыя занимаются убоемъ скота, взимать налогъ съ числа убитаго скота а именно: крупнаго (быковъ и коровъ) по 5 копѣекъ и съ барановъ по 2 копѣйки со штуки.

2) Съ кожевенныхъ заведеній взимать по 3 копѣйки съ выдѣланной кожи.

3) Съ пивоварнаго завода взимать по 1 коп. съ ведра вывареннаго пива и меда.

4) Съ писчебумажной фабрики наслѣдниковъ Верходанова. Такъ какъ доходность этой фабрики зависитъ отъ сортовъ, выдѣлываемой бумаги и контроль при этомъ чрезвычайно труденъ, то въ виду состоянія этой фабрики въ арендѣ, по мнѣнію Коммисіи былобы проще взимать налогъ съ арендной платы, получаемой за фабрику, въ размѣрѣ 5%.

5) Манафактурная фабрика чиновника Севастьянова, какъ находящаяся въ настоящее время не въ дѣйствіи—представляетъ возможность къ всысканію налога въ пользу города лишь по стоимости строеній. По этому впредь до открытія на ней производства работъ Коммисія полагаетъ обложить ее на равнѣ съ недвижимыми имуществами города, по общей раскладкѣ.

и 6) Наконецъ въ отношеніи налога на кирпичедѣлательные сараи существуетъ уже обложеніе, утвержленное Городскою Думою въ засѣданіи 13 Марта 1875 г. въ размѣрѣ двухъ копѣекъ съ квадратной сажени занятаго для выдѣлки кирпича пространства. Налогъ этотъ Коммисія полагаетъ оставить въ означенномъ размѣрѣ и распространить на всѣ существующіе въ выгонѣ, кирпичедѣлательные сараи.

Все вышеизложенное Коммисія представляетъ на благоусмотрѣніе Городской Думы. присовокупляя: 1) что взиманіе налога съ промышленныхъ заведеній въ выгонѣ можетъ производится ежегодно въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ,—когда заканчивается операція сальнаго, салотопленнаго и другихъ производствъ и дѣлается извѣстнымъ количество выработанныхъ этими заведеніями произведеній и 2) До какой суммы будетъ простираться налогъ съ промышленныхъ заведеній въ выгонѣ Коммисія положительно сказать не можетъ, но судя по выработкѣ продуктовъ предшествовавшихъ лѣтъ, можно ожидать поступленія 7000 руб. въ годъ.

При обсужденіи обоихъ докладовъ,—по первому изъ нихъ, Гласные высказались за увеличеніе налога съ недвижимыхъ имуществъ нѣкоторые въ $1/4\%$, другіе $1/2\%$.

Г. Предсѣдатель просилъ рѣшить вопросъ по докладу Управы, предложивъ при этомъ Собранію, избрать способъ баллотировки для рѣшенія вопроса.

Собраніе, большинствомъ 19 голосовъ противъ 11, опредѣлило для рѣшенія этого вопроса открытую баллотировку.

Послѣ сего Г. Предсѣдатель, въ виду высказанныхъ Гласными различныхъ мнѣній относительно размѣра увеличенія налога съ недвижимыхъ имуществъ, предложилъ къ рѣшенію два вопроса,— именно: согласно-ли Собраніе увеличить налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ $1/2\%$ или же $1/4\%$?

Собраніе по первому вопросу большинствомъ 16 противъ 14 голосовъ увеличеніе налога въ $1/2\%$ отклонило; по второму же вопросу, большинствомъ 19 голосовъ противъ 11, опредѣлило увеличить налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ $1/4\%$.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель просилъ рѣшить вопросъ по докладу Коммиссіи о обложеніи налогомъ въ пользу города промышленныхъ заведеній, находящихся въ городскомъ выгонѣ и Собраніе докладъ этотъ единогласно утвердило.

4.

Доложено предложеніе Г. Пермскаго Губернатора, отъ 3 Января 1877 г. за № 30, объ оказаніи всевозможнаго содѣйствія къ удовлетворительному выполненію потребностей воинскаго Управленія при мобилизаціи войскъ.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что для безостановочнаго выполненія требованій воинскаго Управленія, Дума должна дать полномочіе Городской Управѣ на производство всѣхъ расходовъ, какіе потребуются отъ города при мобилизаціи войскъ.

Собраніе единогласно постановило: уполномочить Управу на производство всѣхъ расходовъ, какіе потребуются отъ города при мобилизаціи войскъ; но съ тѣмъ, чтобы Управа о дѣйствіяхъ своихъ по производству означенныхъ расходовъ докладывала Думѣ въ первыхъ же послѣ того засѣданіяхъ.

5.

Доложено предложеніе Г. Пермскаго Губернатора отъ 14 Января 1877 г. за № 212, съ копіею циркуляра Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Декабря 1876 г. за № 11027,—11669 о доставленіи оному соображеній по вопросу о дарованіи городами отъ себя гарантій частнымъ предпринимателямъ по разнымъ сооруженіямъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что какъ вопросъ этотъ весьма важный, то онъ счелъ нужнымъ внести его въ Собраніе Думы, на тотъ случай, не признаетъ ли оно необходимымъ обсудить его въ особой Коммисіи.

Собраніе, раздѣляя мнѣніе Г. Предсѣдателя, постановило: для составленія соображеній по настоящему вопросу назначить Коммисію, въ члены которой избраны при этомъ Гласные С. Я. Закожурниковъ, М. М. Скачковъ, и Я. И. Расторгуевъ.

6.

Доложено заявленіе купца Рубцова, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ обязанности Члена Торговой Депутаціи.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что Рубцовъ, въ числѣ другихъ лицъ, избранъ Членомъ Торговой Депутаціи на трехъ-лѣтіе съ 1875 года и что первымъ кандидатомъ для замѣны этихъ членовъ числится мѣщанинъ С. М. Паяльщиковъ.

Собраніе постановило: уволить Г. Рубцова отъ обязанности Члена Торговой Депутаціи, замѣнивъ его кандидатомъ Г. Паяльщиковымъ.

7.

Доложено заявленіе мелочныхъ торговцевъ рыбою на Щепной площади о разрѣшеніи имъ перенести торговлю ихъ за новый Мытный дворъ.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что съ подобными просьбами торговцы рыбою обращались нѣсколько разъ въ Управу; но какъ мѣста имъ для торговли отведены на Щепной площади по назначенію Думы, то въ просьбахъ ихъ Управою отказано.

Собраніе постановило: заявленіе торговцевъ рыбою отклонить.

8.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ 1% сборѣ, взимаемомъ въ доходъ города съ времено-заѣзжихъ торгующихъ.

Въ докладѣ говорится слѣдующее: Городская Дума въ засѣданіи 20 Декабря 1876 года, разсматривая докладъ Коммисіи со смѣтами городскихъ доходовъ и расходовъ на 1877 годъ, постановила: поручить Городской Управѣ, чтобы она разъяснила Думѣ, на какихъ именно данныхъ существовалъ до сего времени внесенный въ смѣту доходовъ 1% сборъ съ временно-заѣзжихъ торгующихъ.

По собраннымъ, вслѣдствіе сего, Городскою Управою свѣдѣніямъ оказалось, что въ то время еще, когда Г. Екатеринбургъ состоялъ въ горномъ вѣдомствѣ, Главный Начальникъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, въ 1853 году, чтобы водворить по городскому хозяйству г. Екатеринбурга правильный и вполнѣ сообразный съ законами порядокъ, поручилъ Горному Начальнику Екатеринбургскихъ заводовъ въ числѣ другихъ сборовъ въ пользу города ввести сборъ съ заѣзжихъ временно иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ по 1% съ суммы, на которую продано товаровъ и тогда же испрашивалъ на утвержденіе этихъ сборовъ разрѣшенія Министра Финансовъ, отъ котораго и послѣдовало таковое въ 1857 году.

При веденіи-же здѣсь въ 1872 году новаго Городоваго Положенія сборъ этотъ не былъ исключенъ и взиманіе его продолжается по настоящее время; между тѣмъ въ число сборовъ, какіе предоставлено установлять Городской Думѣ на основаніи 128—

135 ст. Город. Полож., сбора съ временно-заѣзжихъ торгующихъ не назначено; по статьѣ же 136 п. 4 Город. Полож. могутъ быть взимаемы въ пользу нѣкоторыхъ городовъ сборы съ привозимыхъ въ городъ и отвозимыхъ изъ него товаровъ, на основанiи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ, постановленiй, засимъ по ст. 137 Город. Полож. установленiе новыхъ, не предусмотрѣнныхъ въ семъ Положенiи, сборовъ въ пользу города можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшенiи законодательнымъ порядкомъ ходатайства о томъ Городской Думы.

Докладывая о вышеизложенномъ Городской Думѣ, Управа, на случай, если Дума признаетъ нужнымъ ходатайствовать отъ утвержденiи 1% сбора въ доходъ города съ временно-заѣзжихъ торгующихъ, считаемъ не лишнимъ присовокупить, что поступленiе этаго сбора за послѣднiе три года выражалось въ слѣдующей суммѣ: въ 1874 г.—1241 р. 45 к., 1875 г.—1095 р. 86 к. и 1876 г.—1058 р.

Собранiе постановило: 1% сборъ съ временно-заѣзжихъ торгующихъ, какъ взимаемый безъ всякихъ основанiй, отмѣнить.

За тѣмъ засѣданiе Думы Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ.

Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшiе въ Собранiи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 5.

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

6 Апрѣля 1877 года.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 6 Апрѣла 1877 года открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутсвіи 30 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) о назначеніи, согласно ст. 131 п. 1 Город. Положенія, срока, къ которому долженъ быть вносимъ оцѣночный сборъ, взимаемый въ пользу города съ недвижимыхъ имуществъ; 2) Докладъ Коммисіи, относительно дарованія городами отъ себя гарантій частнымъ предпринимателямъ по разнымъ сооруженіямъ; 3) Докладъ о покупкѣ дома для 2-й Полицейской части города; 4) Выборъ Члена въ Попечительный Совѣтъ Екатеринбургской Женской Гимназіи, взамѣнъ выбывшаго члена Г. Грамматчикова; 5) Заявленіе отставнаго Поручика Александрова о назначеніи пособія на образованіе сына его въ ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Медико-Хирургической Академіи; 6) Ходатайство торгующихъ въ новомъ толкучемъ рынкѣ, о пониженіи арендной платы за занимаемыя ими для торговли мѣста; 7) Докладъ Городской Управы о сложеніи недоимки поземельнаго сбора въ суммѣ 166 р. 35 коп. числящійся за недвижимымъ имуществомъ, принадлежавшимъ Статскому Совѣтнику Бороздину; 8) Прошеніе Гдовскаго мѣщанина Талызина о допущеніи его къ поискамъ и разработкѣ золота въ городскомъ выгонѣ; 9) Заявленіе мѣщанина Тимофѣева, ходатайствующаго о дозволеніи производить торговлю Щепнымъ товаромъ въ принадлежащей ему лавкѣ, на щепномъ рынкѣ, находящейся въ корпусѣ, назначенномъ для рыбной торговли.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Городской Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о назначеніи, согласно ст. 131 п. 1 Город., Полож., срока, къ которому долженъ быть вносимъ оцѣночный сборъ, взимаемый въ пользу города съ недвижимыхъ имуществъ.

Въ докладѣ изложено, что въ засѣданіяхъ своихъ Городская Дума 5 Ноября 1873 г. и 16 Марта 1877 г. опредѣлила взимать съ недвижимыхъ имуществъ города оцѣночный сборъ въ размѣрѣ въ тѣхъ постановленіяхъ опредѣленномъ; при опредѣленіи постановленій о взиманіи сбора неуказано срока, къ которому таковой долженъ быть вносимъ, какъ это требуется пунктомъ 1 статьи 131 Город. Положенія. По соображенію Городской Увравы слѣдовало бы постановить слѣдующія правила: взносъ уплаты съ недвижимыхъ имуществъ города опредѣлить къ 1-му Октября. Невзнесенный означенный сборъ къ сказанному сроку будетъ считаться въ недоимкѣ и долженъ взыскиваться съ опредѣленной пенею, размѣръ которой по мнѣнію Управы слѣдовало-бы опредѣлить въ количествѣ 1% въ мѣсяцъ на рубль со всей суммы недоимки. Въ виду вышеизложеннаго, для опредѣленій срока, по которому долженъ вносится означенный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ города и размѣра пени за невзнесенный налогъ, Городская Управа представляетъ свои соображенія на усмотрѣніе и постановленіе Городской Думы.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что Управа, назначая срокъ платежа оцѣночнаго сбора къ 1 Октября, считаетъ это удобнымъ потому, что онъ будетъ поступать въ кассу Управы къ этому сроку вмѣстѣ съ государственнымъ налогомъ.

Собраніе, единогласно, докладъ Увравы утвердило.

2.

Прочитанъ докладъ Коммисіи по вопросу о дарованіи городами отъ себя гарантій частнымъ предпринимателямъ по разнымъ сооруженіямъ.

Въ докладѣ Коммисія пишетъ, что она обсудивъ вопросъ о гарантіяхъ на счетъ городскихъ средствъ, пришла къ заключенію, что было бы весьма полезно распространить силу Высочайшаго повелѣнія 23 Мая 1870 г. и на дарованіе городами отъ себя гарантій частнымъ предпринимателямъ по разнымъ сооруженіямъ въ размѣрѣ не свыше 30% годоваго дохода города, съ непремѣннымъ при этомъ соблюденіемъ условія, указаннаго въ 67 ст. Город. Полож., т. е. чтобы вопросы о гарантіяхъ были разрѣшаемы неменѣе какъ половиною всего числа Гласныхъ и принятіемъ рѣшенія большинствомъ двухъ третей наличныхъ голосовъ; о чемъ и представляетъ на усмотрѣніе Городской Думы.

Для поясненія настоящаго вопроса прочитанъ Собранію циркуляръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 Декабря 1876 г. за № 11027—11669, одоставленіи оному соображеній городскихъ общественныхъ Управленій по этому вопросу.

Гласный Г. Юдинъ высказалъ, что не слѣдуетъ городу стѣснять себя ограниченіями въ дарованіи гарантій, такъ какъ это будетъ зависить отъ того: если какое либо предпріятіе городъ признаетъ для себя выгоднымъ, то онъ даетъ и гарантію предпринимателю. Законоположеніе на этотъ предметъ заключается въ 124 ст. Город. Положенія, а потому и слѣдуетъ законъ этотъ оставить для руководства въ своей силѣ.

Съ мнѣніемъ Г. Юдина соглашался Гласный Г. Кривцовъ.

Гласный Г. Скачковъ выразилъ, что гарантіи не слѣдуетъ давать свыше 30% годоваго дохода города; да и въ этой нормѣ слѣдовало-бы, по мнѣнію Г. Скачкова, назначать гарантіи сословными собраніями, подобно тому, какъ избираются сословіями Члены Сиротскихъ Судовъ.

Гласный Г. Мостовенко говорилъ, что по опыту нѣкоторыхъ городовъ, потерпѣвшихъ большія неудачи въ дарованіи гарантій, необходимо опредѣлить норму для этого, не болѣе именно 30% годоваго дохода города.

Согласно высказанныхъ мнѣній, Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить два вопроса: а) согласно ли Собраніе утвердить заключеніе Коммисіи о гарантіяхъ и б) или сохранить для руководсва на этотъ предметъ дѣйствующій законъ, заключающійся въ 124 ст. Город. Положенія?

Большинсовомъ 22 голосовъ противъ 8, Собраніе утвердило заключеніе Коммисіи о гарантіяхъ и тѣмъ же числомъ голосовъ отклонило второй вопросъ.

3.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что заключающійся въ программѣ засѣданія вопросъ о покупкѣ дома для 2-й Полицейской части города, неможетъ быть предложенъ на обсужденіе Собранія по недостаточности числа Гласныхъ, требуемаго 67 ст. Гор. Положенія.

4.

Доложено отношеніе Начальницы Екатеринбургской Женской Гимназіи, отъ 16 Марта за № 25, коимъ она, за отбытіемъ изъ г. Екатеринбурга В. А. Грамматчикова, состоявшаго Членомъ и Предсѣдателемъ въ Попечительномъ Совѣтѣ Женской Гимназіи, проситъ избрать кого либо изъ среды Гласныхъ Думы въ Члены, для пополненія состава Попечительнаго Совѣта Гимназіи.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе предложить кандидатовъ къ избранію въ Члены Попечительнаго Совѣта Гимназіи, взамѣнъ Г. Грамматчикова.

Предложены Гласные: В. В. Мостовенко, П. П. Юдинъ, І. К. Козицинъ, Я. И. Расторгуевъ и Городской Голова М. А. Нуровъ.

Изъ нихъ Гг. Мостовенко и Козицинъ отъ баллотировки отказались.

Прочіе лица закрытою баллотировкою получили:

Г. Юдинъ . . . 14 избр. шар. и . . . . 16 неизбир.
Г. Расторгуевъ . . 13 „ „ . . . . 17 „ „
Г. Нуровъ . . . 25 „ „ . . . . 5 „ „

Согласно распредѣленію шаровъ, М. А. Нуровъ признанъ избраннымъ въ Члены Попечительнаго Совѣта Екатеринбургской Женской Гимназіи.

5.

Доложено заявленіе отставнаго Поручика Александрова, ходатайствующаго о назначеніи пособія, на образованіе сына его въ

ИМПЕРАТОРСКОЙ С.-Петербургской Медико-Хирургической Академіи.

При этомъ прочитанъ докладъ Городской Управы, въ которомъ она выразила, что Александровъ нуждается въ пособіи болѣе или менѣе матеріальномъ; а Городская Управа неимѣетъ въ виду на это свободныхъ суммъ, кромѣ единственнаго источника суммы, назначенной по городской смѣтѣ въ пособіе бѣднымъ жителямъ города, которой въ навтоящее время состоитъ свободною до 200 рублей; то посему Управа представляетъ ходатайство Александрова на усмотрѣніе Городской Думы.

Собраніе постановило: Выдать Г. Александрову, единовременно, въ пособіе на образованіе сына его — сто рублей изъ суммы, назначенной по городской смѣтѣ въ пособія бѣднымъ.

6.

Доложено заявленіе торгующихъ въ новомъ толкучемъ рынкѣ, ходатайствующихъ о пониженіи арендной платы за занимаемыя ими для торговли мѣста.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что обложеніе на мѣста въ новомъ толкучемъ рынкѣ выработано Коммисіею и утверждено Думою.

Нѣкоторые Гласные высказали, что пониженіе платы за эти мѣста можетъ послужить поводомъ къ подобнымъ просьбамъ со стороны торгующихъ на другихъ рынкахъ.

Собраніе, не находя основаній къ удовлетворенію ходатайства торгующихъ новаго толкучаго рынка — просьбу ихъ отклонило.

7.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о сложеніи недоимки поземельнаго сбора въ суммѣ 166 р. 35 к., числящейся за недвижимымъ имуществомъ, принадлежавшимъ Статскому Совѣтнику Бороздину.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: На имѣніи Статскаго Совѣтника Бороздина числилось по счетамъ Городской Управы недоимки поземельнаго сбора съ 1864 по 1868 г. по 41 руб. 58¾ к., всего 166 р. 35 к. Недоимка эта была уплачена Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Евгеніемъ Яковлевымъ

Рязановымъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1869 г. при покупкѣ имъ имѣнія Бороздина съ публичныхъ за казенные долги торговъ, но вслѣдствіе указа Пермскаго Губернскаго Правленія 19 Ноября 1871 г. за 10015, которое не признало Рязанова обязаннымъ уплачивать эту недоимку, такъ какъ онъ не владѣлъ за показанное время имѣніемъ Бороздина, деньги 166 р. 35 к. возвращены Рязанову. Указомъ за № 10015 Губернское Правленіе дало знать бывшей Думѣ, что такъ какъ недвижимое имѣніе Бороздина, купленное съ торгомъ Рязановымъ, ва означенные годы, 1864—1867, находилось въ опекунскомъ управленіи въ веденіи Дворянской Опеки, которою и должны были получаться въ это время всѣ доходы съ имѣнія Бороздина, то слѣдовательно и платежъ казенныхъ и городскихъ недоимокъ за это время долженъ лежать на обязанности Екатеринбургской Дворянской Опеки, а не на купцѣ Рязановѣ и потому Губернское Правленіе предписало 19 Ноября 1871 г. за № 10016, Дворянской Опекѣ, что если въ распоряженіе ея имѣется сколько нибудь денегъ изъ числа полученныхъ ею доходовъ съ имѣнія Бороздина, то немедленно распорядиться объ уплатѣ городскихъ недоимокъ. Вслѣдствіе этаго Дворянская Опека 31 Декабря тоже 1871 года за № 356, увѣдомила бывшую Городскую Думу, что дѣло о имѣніи умершаго Статскаго Совѣтника Бороздина по постановленію Дворянской Опеки 23 Февраля 1868 года производствомъ прекращено и по дѣлу этому въ распоряженіи Опеки денегъ не имѣется, изъ которыхъ можно было-бы уплатить городскія недоимки.

Хотя прежняя Городская Дума и доносила объ этомъ на распоряженіе Губернскаго Правленія 22 Февраля 1872 года за № 758, но Губернское Правленіе нынѣ отношеніемъ отъ 15 Февраля за № 487 увѣдомило Городскую Управу, что оно ненаходитъ возможности къ пополненію числящейся по имѣнію Бороздина означенной выше недоимки поземельнаго сбора.

Нѣкоторые Гласные полагали, не прекращая переписки о недоимкѣ, взыскать таковую съ наслѣдниковъ Бороздина, а если ихъ неокажется, то съ виновныхъ, упущеніемъ которыхъ, не была взыскана эта недоимка въ свое время.

Собраніе постановило: вопросъ о недоимкѣ съ Бороздина оставить открытымъ, поручивъ Городской Управѣ собрать свѣдѣнія о наслѣдникахъ Бороздина и о виновныхъ, упущеніями

коихъ означенная недоимка осталась невзысканною своевременно.

8.

Доложено заявленіе Гдовскаго мѣщанина Андрея Талызина о допущеніи его къ поискамъ и разработкѣ золота въ городскомъ выгонѣ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что по назначенію Думы Городскою Управою составляются соображенія по вопросу о разработкѣ золота въ выгонѣ, о чемъ и будетъ внесенъ докладъ въ Думу.

Собраніе постановило: заявленіе мѣщанина Талызина отклонить.

9.

Доложено заявленіе мѣщанина Тимофеева, ходатайствующаго о дозволеніи производить торговлю щепнымъ товаромъ въ принадлежащей ему лавкѣ, на Щепномъ рынкѣ, находящейся въ корпусѣ, назначенномъ для рыбной торговли.

Въ заявленіи своемъ Тимофеевъ пишетъ, что у торговца рыбою имъ куплена на щепной площади лавка, состоящая на мѣстѣ назначенномъ для рыбной торговли. Въ 1876 г. онъ открылъ въ ней торговлю, но вскорѣ долженъ былъ прекратить ее, такъ какъ лавка его отъ того мѣста, гдѣ сосредоточилась торговля рыбою, удалена и вслѣдствіе этого производство въ ней торговли рыбнымъ товаромъ невозможно; со времени закрытія она стоитъ пустою. Въ настоящее, самое лучшее, торговое время онъ предлагалъ ее желающимъ въ аренду для производства торговли, или для рыбнаго склада, но желающихъ, за удаленностью лавки, ни кого не нашлось.

Такимъ образомъ лавка стоитъ пустою, а за мѣсто занимаемое ею, онъ, Тимофеевъ, долженъ въ доходъ города платить оброкъ по 70 руб, въ годъ; платежъ такой суммы при незначительности его средствъ составляетъ для него обремененіе, не говоря уже о задолженіи на покупку лавки денегъ 1000 рублей.

Между тѣмъ таже самая лавка, безполезная и убыточная, можетъ приносить пользу, если открыть въ ней торговлю щепнымъ товаромъ, такъ какъ она состоитъ въ рядахъ лавокъ, въ которыхъ производится торговля этимъ товаромъ.

Выяснивъ свое положеніе, онъ проситъ Городскую Думу разрѣшить производить въ его лавкѣ торговлю щепнымъ товаромъ впредь до того времени, пока небудетъ производима торговля рыбою въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ выстроена лавка. Если же Городская Дума просьбу его не найдетъ возможнымъ уважить, въ такомъ случаѣ онъ проситъ освободить его отъ платежа налога за мѣсто, занимаемое его пустою лавкою, впредь до открытія въ ней торговли.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что съ подобною просьбою Тимофеевъ обращался уже въ Городскую Думу, но она въ засѣданіи 23 Марта 1876 г. въ ходатайствѣ ему отказала.

При этомъ Г. Предсѣдатель предъявивъ Собранію планъ щепнаго рынка и указавъ на немъ корпусы, назначенные для рыбной и щепной торговли, сказалъ, что въ томъ корпусѣ, въ которомъ построилъ лавку Тимофеевъ, только и существуетъ одна его лавка, прочіе же лавки еще невыстроены, что корпусъ этотъ очень удаленъ отъ прочихъ рыбныхъ корпусовъ и стоитъ ближе къ корпусамъ щепной торговли.

Собраніе, большинствомъ 27 голосовъ противъ 3, постановило: разрѣшить Тимофееву торговлю щепнымъ товаромъ въ лавкѣ его. временно, до постройки другихъ лавокъ въ томъ корпусѣ.

Затѣмъ засѣданіе Думы объявлено Г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 6

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

14-го Апрѣля 1877 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ, въ присутствіи 38 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) Докладъ Управы съ проэктомъ обязательныхъ постановленій для жителей города; 2) Докладъ Городскаго Головы о томъ—считать-ли Гласнаго Грамматчикова выбывшимъ изъ Гласныхъ Думы, вслѣдствіе его выѣзда изъ города на продолжительное время; 3) Докладъ Городской Управы, ко отдачѣ въ аренду городскихъ кирпичныхъ сараевъ; 4) Докладъ Городской Управы, по принятію мѣръ къ охраненію лѣса въ городскомъ выгонѣ отъ самовольныхъ порубокъ; 5) Докладъ Городской Управы, объ опредѣленіи размѣра жалованья Коммисару по собиранію справочныхъ цѣнъ на припасы и матеріалы; 6) Докладъ Городскаго Головы и Членовъ Управы по ревизіи Общественнаго Банка; 7) О покупѣ дома для второй части Полиціи; 8) Отчетъ Александровской городской Богадѣльни за 1876 годъ и 9) Прошеніе мѣщанина Вольхина, адресованное въ Городскую Думу, о понужденіи смотрителя выгона Бурцева къ уплатѣ ему, Вольхину, денегъ за вывозку изъ выгона дровъ и бревенъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовшаго засѣданія Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

I.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что проэктъ обязатель-

ныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по благоустройству города, утвержденный Городскою Думою въ засѣданіи 6 Сентября 1876 года, Пермскимъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, по журналу его, состоявшемуся 17 Ноября 1876 г. за № 64, признанъ не дѣйствительнымъ, какъ составленный несообразно ни съ замѣчаніями хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изложенными въ циркулярѣ отъ 18 Іюня 1875 г. за № 7531, о порядкѣ составленія и изданія обязательныхъ постановленій ни съ „Временными Правилами,“ дѣйствующими до замѣненія обязательными постановленіями (цирк. хозяйст. Департ. М. В. Дѣлъ 30 Апрѣля 1871 г. за № 87).

При этомъ прочитаны Собранію журналъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія за 17 Ноября № 64, циркуляръ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 Іюня 1875 г. за № 7531 и ст. 103 Город. Положенія.

На основаніи указанныхъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ разъясненій, сказалъ Г. Предсѣдатель, Городскою Управою вновь вносятся на усмотрѣніе и утвержденіе настоящаго Собранія обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.

Постановленія эти заключаются въ слѣдующемъ;

По благоустройству города.

Пунктъ А. ст. 1) Запрещается вывозить и выносить на улицу и площади изъ дворовъ соръ, землю, мусоръ и всякаго рода нечистоты; вмѣняется въ обязанность содержать улицы въ чистотѣ и накопившійся соръ сметать и убирать; въ началѣ весны, по мѣрѣ таянія снѣга, навозъ съ улицъ сгребать и вывозить за городъ на указанныя мѣста. Каждый обыватель за соръ и навозъ, находящійся противъ его домоваго мѣста, отвѣтствуетъ какъ за несоблюденіе чистоты и опрятности.

Ст. 2) Для соблюденія чистоты на улицахъ и площадяхъ воспрещается выпускать бродить по онымъ скотъ, какъ мелкій такъ и крупный.

Ст. 3) Содержать въ исправности тротуары, очищать и размѣтать оные отъ грязи лѣтомъ и отъ снѣгу въ зимнее время.

Ст. 4) Сточные трубы содержать въ чистотѣ; колодцы покрывать; естественные протоки не засорять.

Ст. 5) У магазиновъ, лавокъ, постоялыхъ дворовъ не ставить

въ кучи лошадей съ возами и не подъ какимъ предлогомъ не за-
гораживать проѣзда по улицамъ и не стѣснять оный, а размѣ-
щать лошадей съ возами по линіи тротуаръ по двѣ въ рядъ.

Ст. 6) Воспрещается закладывать тротуары строительнымъ матеріаломъ: камнемъ, кирпичемъ, лѣсомъ и прочими матеріалами.

Пун. Б. Воспрещается на бульварахъ ломать деревья, рубить оные, портить рѣшотки, скамейки, рыть дорожки, выдергивать колья отъ деревьевъ.

Пун. Г. Поставляляется въ обязанность обывателямъ города во дворахъ имѣть помойныя съ крышками ямы размѣромъ не ме-
нѣе двухъ аршинъ въ квадратѣ и въ полтора аршина глубины и
сваливаемыя нечистоты какъ въ сихъ ямахъ, такъ и изъ отхожихъ
мѣстъ (ретирадъ), по мѣрѣ накопленія, очищать и вывозить нечис-
тоты въ ночное время за городъ на указанные мѣста; вообще
дворы содержать въ чистотѣ и опрятности.

Примѣчаніе: Помойныя ямы должны быть по бокамъ выложены деревомъ—плахами или половыми досками и имѣли-бы деревянное дно.

Всѣ пункты обязательныхъ постановленій по благоустройству города, Собраніе утвердило въ изложенной редакціи.

По части строительной.

Поставляется въ обязанность жителямъ города имѣть противъ
принадлежащихъ имъ мѣстъ по улицамъ тротуары, устройство ко-
торыхъ, со дня опубликованія сихъ постановленій, должно быть
приведено въ исполненіе въ теченіи шести мѣсяцевъ. Подлѣ тро-
туаровъ имѣть канавы выложенныя плитнымъ камнемъ, щебнемъ
или кирпичемъ; регулировать канавы правильно, чтобы стокъ воды
имѣлъ свое теченіе; канавы ширины аршинъ, глубины три четверти.

Примѣчаніе: Тротуары устраивать каменные изъ плитъ, дере-
вянныхъ плахъ, обозженнаго желѣзняка кирпича и трам-
бованные щебнемъ и пескомъ, шириною въ полтора аршина, вы-
шиною отъ земли въ четыре вершка.

Означенный параграфъ постановляется взамѣнъ временныхъ правилъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Хозяй-
ственному Департаменту отъ 16 Іюня 1871 г. за № 6466 пунктъ 1 и 6.

Собранiе утвердило обязательныя постановленiя по части строительной съ слѣдующими измѣненiями и дополненiями.

Устройство тротуаровъ должно быть произведено, со дня опубликованiя сихъ постановленiй, въ теченiи двухъ лѣтъ.

Самое устройство канавъ производить по указанiю Городской Управы.

Производимыя жителями постройки и складываемые около нихъ матерiалы огораживать заборами, а около сихъ послѣднихъ устраивать временные тротуары.

По части санитарной.

1) Воспрещается спускать изъ помойныхъ ямъ и ретирадъ нечистоты въ прудъ, рѣку Исеть и во всѣ притоки, а также заваливать берега навозомъ какъ пруда, рѣки и рѣчекъ впадающихъ въ Исеть.

2) Воспрещается колоть скотъ въ городѣ при домахъ и въ лавкахъ на рынкѣ, какъ крупный, такъ и мелкiй,—для сего колоть оный, по освидѣтельствованiи ветеринарнымъ врачемъ, на городской скотобойтѣ; но если-бы по громадному количеству скота невозможно было помѣстить всего на общественной скотобойнѣ, то предоставляется колоть и на частныхъ скотобойняхъ, но не прежде, какъ по освидѣтельствованiи городскимъ ветеринаромъ; свидѣтельство врача должно выражаться въ удостовѣренiи, которое онъ выдаетъ, что скотъ осмотрѣнъ и оказался здоровымъ, или кладетъ клеймо на рога животнаго;—безъ таковыхъ удостовѣренiй мясо убитаго скота въ продажу отнюдь не допускается.

Поставляется въ обязанность жителямъ города о заболѣвающемъ скотѣ немедленно давать знать ветеринару и слѣдовать его наставленiю по принятiю мѣръ противъ чумы, и прочихъ болѣзней скота. Околѣвшiй скотъ вывозить на указанныя кладбища на сей предметъ отведенныя и отнюдь не вывозить кому куда вздумается.

По части пожарной.

Въ предупрежденiе пожаровъ, воспрещается курить трубки и папиросы въ рядахъ гостинаго двора и въ лавкахъ помѣщающихся въ деревянныхъ корпусахъ; также не курить на деревянныхъ мостахъ, лежащихъ чрезъ рѣку Исеть и чрезъ рѣчки въ городѣ.

По части сатинарной и пожарной обязательныя постановленiя Собранiе утвердило.

Въ предупрежденіе безопасности жителей.

1) Поставляется въ обязанность обывателей домовъ имѣть въ каждой улицѣ ночныхъ сторожей, которые должны находится на своихъ мѣстахъ съ 1-го Октября по 1-е Апрѣля, съ 7 часовъ вечера до 6 часовъ утра, съ 1 Апрѣля по 1 Октября, съ 9 час. вечера до 5 утра. Обязательно имѣть одного сторожа на дистанціи 250 саженъ по протяженію улицы, въ улицахъ же болѣе сказаннаго пространства имѣть по два сторожа.

2) Въ предупрежденіе укушенія людей собаками, воспрещается таковыхъ выпускать на улицу безъ намордниковъ; тѣже собаки, которые окажутся бродящими по улицамъ безъ соблюденія сего правила, должны быть уничтожаемы.

Собраніе утвердило эти обязательныя постановленія съ дополненіемъ 2 пункта слѣдующимъ примѣчаніемъ: Намордники имѣть по указанному отъ Городской Управы образцу.

2.

Прочитанъ докладъ Г. Городскаго Головы о томъ, считать-ли Гласнаго Грамматчикова выбывшимъ изъ Гласныхъ Думы, вслѣдствіе его выѣзда изъ города на продолжительное время.

Въ докладѣ говорится: вторымъ разрядомъ избирателей г. Екатеринбурга выбранъ въ Гласные Городской Думы Статскій Совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Грамматчиковъ, на четырехълѣтіе съ 1876 по 1880 г., который со дня образовавшагося состава новой Думы не посѣтилъ ни одного засѣданія въ качествѣ Гласнаго, а въ началѣ марта сего года выбылъ изъ города, не заявивъ о своемъ выѣздѣ ему, Городскому Головѣ, и не прославъ отзыва въ Городскую Управу.

Между тѣмъ изъ обстоятельствъ, сопровождающихъ отъѣздъ Грамматчикова, оказывается, что онъ выѣхалъ въ Вятскую губернію на Холуницкіе желѣзно-дѣлательные заводы, принадлежащіе Паклевскому-Козелло, въ качествѣ Управляющаго заводами, по контракту, на срокъ довольно продолжительный.

А какъ настоящіи отъѣздъ Гласнаго Грамматчикова изъ Екатеринбурга опредѣляется слишкомъ на продолжительное время и вѣроятно срокъ избранія его Гласнымъ истекетъ въ его отсутствіе, то правильно-ли было-бы считать его Гласнымъ Думы въ его от-

сутствіе изъ города и не представляетъ-ли того, что Гласный будетъ только носить это званіе и числиться по счету, но въ дѣйствительности лишенный возможности присутствовать въ засѣданіяхъ Думы, тогда какъ вмѣсто выбывшаго Гласнаго могъ быть съ пользою приглашенъ кандидатъ, который, учавствуя въ сужденіяхъ Думы, могъ вносить свѣтлыя и полезные мысли, какъ уполномоченный Городскаго общества. но не считался-бы только фактивнымъ представителемъ его, но въ дѣйстительности отсутствующій при обсужденіи интересовъ этого общества.

Изложивъ настоящее положеніе, Городской Голова докладываетъ Городской Думѣ на ея усмотрѣніе и постановленіе,—слѣдуетъ-ли считать Гласнаго Грамматчикова выбывшимъ окончательно изъ состава Гласныхъ здѣшней Думы, согласно 49 ст. Городоваго Положенія, какъ отсутствующаго изъ города и вмѣсто его пригласить кандидата, или же, за не имѣніемъ отъ Грамматчикова отзыва о его отказѣ, считать его въ составѣ Гласныхъ Думы;—при подобныхъ обстоятельствахъ, если Гласные, не посѣщающіе засѣданій Думы и удерживающіе за собою это званіе, не могутъ быть властію Думы считаемы выбывшими, тогда цѣль уполномочія, на которое Гласный избранъ, едва-ли достигаетъ своего назначенія, такъ какъ онъ уполномачивается обществомъ присутствовать въ Думѣ при обсужденіи мѣръ принимаемыхъ по городскому хозяйству, но не отсутствовать.

Собраніе, не имѣя въ виду отзыва Г. Грамматчикова объ отказѣ отъ званія Гласнаго, не сочло себя вправѣ признать его выбывшимъ окончательно изъ состава Гласныхъ Думы; но при этомъ Собраніе нашло необходимымъ поручить Г. Городскому Головѣ войти по принадлежности съ представленіемъ о разъясненіи вопроса: слѣдуетъ-ли въ данныхъ случаяхъ считать Гласныхъ выбывшими изъ состава Городской Думы.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ условіяхъ на отдачу въ аренду городскихъ кирпичныхъ сараевъ.

Въ докладѣ изложено: Въ засѣданіи Городской Думы 14 Декабря 1876 г., на докладъ Городской Управы о не выгодности выдѣлки кирпича хозяйственнымъ способомъ въ принадлежа-

щихъ городу кирпичныхъ сараяхъ, постановлено: „выдѣлку кирпича за счетъ города прекратить и кирпичные сараи сдать въ аренду. Городской Управѣ поручить представить въ будущемъ докладѣ Думѣ о современныхъ условіяхъ на отдачу сараевъ въ аренду.“

Въ исполненіи этаго постановленія Думы и въ виду наступленія времени къ производству кирпичной операціи, Городская Управа полагаетъ постановить слѣдующія кондиціи на отдачу въ аренду кирпичныхъ сараевъ:

1) Сараи отдать въ аренду съ торговъ, назначивъ торгъ съ суммы 560 рублей.

Примѣчаніе: Городу принадлежитъ пять кирпичныхъ сараевъ, устроенныхъ въ городскомъ выгонѣ по Челябинскому тракту, въ которыхъ по меньшей мѣрѣ можетъ выдѣлываться кирпича: въ одномъ, имѣющемъ

100 саж. длины . .	150000 шт.
двухъ имѣющихъ по 80 саж. . . .	250000 —
двухъ имѣющихъ по 50 саж. . . .	200000 —
Всего до	600000 —

Стоимость этихъ сараевъ составляетъ сумму до 4000 руб., а пространство, занятое сараями и выработками глины, ограничивается въ 65 десятинъ или 156000 кв. саженъ.

Полагая взимать съ затраченнаго на устройство сараевъ капитала по 6% и съ занятой земли, примѣняясь къ постановленію Городской Думы 13 Марта 1875 г., по двѣ копѣйки съ квадратной сажени, годовая плата опредѣлится въ 560 рублей, или около 94 коп. съ тысячи выдѣланнаго кирпича. Между тѣмъ, при выдѣлкѣ кирпича самимъ Городскимъ Управленіемъ, какъ извѣстно Думѣ изъ доклада Управы, разсмотрѣннаго въ засѣданіи ея 14 Декабря 1876 г., кирпичная операція давала дохода только около 15 коп., на тысячу, принимая стоимость дровъ, употребленныхъ на обжегъ кирпича, по продажной цѣнѣ 8 руб. за куб. саж. По этому выведенная выше арендная плата 560 руб. признается во 1-хъ нормальною по содержанію собственныхъ сараевъ частными кирпичедѣлательцами, и во 2-хъ выгодною для города.

2) Срокъ аренды назначить трехъ-лѣтній.

Примѣчаніе: Въ виду того, что чрезъ три года послѣдуетъ избраніе новаго состава Городской Думы и что отдача нынѣ общественныхъ сараевъ въ аренду, дѣлается въ первый разъ, въ ви-

дѣ опыта, Городская Управа находитъ удобнымъ сдать сараи только на трехъ-лѣтній срокъ.

3) Арендная плата за сараи вносится въ Городскую Управу: одна половина при заключеніи контракта, а другая по истеченіи мѣсяца послѣ заключенія контракта.

4) Арендаторъ принимаетъ сараи по описи и обязывается поддерживать ихъ (ремонтировать:), а по окончаніи срока аренды сдать въ исправности.

5) Состоящія при кирпичныхъ сараяхъ принадлежности, необходимыя при кирпичной операціи, какъ-то: драницы, столбы, жерди, доски половыя и кровельныя, станки и вообще всѣ инструменты, сдаются арендатору, по оцѣнкѣ за наличныя деньги.

6) Лѣсной матеріалъ для обжега кирпича и ремонтировки сараевъ, арендаторомъ пріобрѣтается на свой счетъ изъ горнозаводскихъ или помѣщичьихъ дачъ,—словомъ внѣ городскаго выгона.

7) На городскія надобности, а также на мелкіе отпуски бѣднымъ жителямъ города, арендаторъ обязанъ ежегодно отпускать въ распоряженіе Городской Управы 100/т. хорошо выдѣланнаго кирпича цѣнною не дороже 7 руб. за тысячу.

8) Содержаніе караула при кирпичныхъ сараяхъ во все время срока аренды, относится къ обязанности самого арендатора.

9) Въ случаѣ истребленія сараевъ пожаромъ, арендаторъ отвѣтствуетъ городу уплатою стоимости ихъ по оцѣнкѣ, предварительно сдѣланной и помѣщенной въ самомъ условіи съ нимъ.

Примѣчаніе: Оцѣнка сараевъ каждаго отдѣльно, производится тотчасъ по окончаніи торговъ, въ присутствіи арендатора, чрезъ одного изъ Членовъ Управы и Городоваго Архитектора, которыми и составляется объ этомъ актъ.

Все вышеизложенное Городская Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы.

Собраніе докладъ Управы утвердило съ тѣмъ, во 1-хъ, что-бы арендаторъ сараевъ ежегодно отпускалъ въ распоряженіе Управы 100/т. хорошо выдѣланнаго кирпича, на городскія надобности и на отпуски бѣднымъ жителямъ, цѣною не дороже 7 руб.; во 2 на случай истребленія сараевъ пожаромъ, Управа сама должна застраховать ихъ въ суммѣ стоимости сараевъ, съ отнесеніемъ расхода по страхованію на счетъ арендатора и въ 3) предоставить

Управѣ, по ея усмотрѣнію, отдавать сараи въ аренду и отдѣльно каждый въ разныя руки.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о покупкѣ дома для помѣщенія 2-й части Полиціи.

Докладъ заключается въ слѣдующемъ: Для помѣщенія Присутствія второй части города съ принадлежностями ея, нанимается домъ съ платою ежегодно по 500 руб. и кромѣ того, выдается Полицейскому Приставу 2-й части квартирныхъ денегъ 85 руб. въ годъ.

Принимая въ соображеніе, что если бы обращался капиталъ изъ %, полагая оные изъ 7 годовыхъ, равняется суммѣ 8350 руб.,— такая не соразмѣрность въ дороговизнѣ квартиры для второй части можетъ быть устранена устройствомъ помѣщенія на счетъ города, которое можетъ быть съ квартирой для Пристава и это будетъ представлять полное удобство.

Въ Восенцовской улицѣ, на углу главнаго проспекта, продается домъ наслѣдниковъ Рѣмезова со всѣмъ надворнымъ строеніемъ; на противъ этаго мѣста на углу главнаго проспекта и Водочной улицы имѣется мѣсто Нурова. Имѣя въ виду настоящее обстоятельство, Городская Управа полагала-бы купить домъ наслѣдниковъ Рѣмезова и на мѣстѣ Г. Нурова построить изъ строенія Рѣмезова вторую часть по плану при семъ прилагаемому; мѣсто-же изъ подъ дома Рѣмезова уступить Г. Нурову взамѣнъ его мѣста, отходящаго подъ постройку части. За мѣсто и строеніе наслѣдники Рѣмезова желаютъ получить 1800 руб., совершеніе купчей крѣпости 100 руб., перестроить съ прибавленіемъ матеріала вычислено по смѣтѣ 6008 руб., слѣдовательно послѣдуетъ задолжить капитала 6908 рублей, изъ 7% будетъ стоить квара 2-й части и Пристава 553 р. 56 коп.

Кромѣ настоящаго соображенія, Управѣ сдѣлано предложеніе купить домъ чиновницы Констанціи Петровны Степановой, состоящій во 2-й части города по Верхне-Вознесенской улицѣ, котораго планъ и фасадъ представляются; стоимость дома Степановой опредѣлена 7000 руб., не принимая на свой счетъ ни какихъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости; каковой домъ съ пользо-ю

можетъ быть опредѣленъ подъ помѣщеніе присутствія второй части и квартиры для Пристава; означенные два предположенія Управы могутъ быть примѣнены съ полной выгодою для города и съ полнымъ удобствомъ для самаго учрежденія. Было-бы излишне говорить, что такой городъ, какъ Екатеринбургъ, до сего времени помѣщаетъ 2-ю часть свою съ полнымъ не удобствомъ по крартирамъ, производя за это лишніе расходы,—что Управа и представляетъ на усмотрѣніе и рѣшеніе Городской Думы.

При этомъ еще доложено Собранію заявленіе Губернскаго Секратаря Волкова, предлагающаго купить для 2-й части Полиціи каменный домъ его, находящійся въ Водочной улицѣ.

Нѣкоторые Гласные заявили, что дома Степановой и Волкова, по тѣснотѣ въ нихъ, вовсе неудобны для помѣщенія второй части.

При обсужденіи же вопроса относительно покупки дома Рѣмезовыхъ и переноски строеній ихъ на мѣсто Г. Нурова, съ уступкою ему мѣста Рѣмезовыхъ, мнѣнія Гласныхъ раздѣлились: одни признавали покупку дома Рѣмезовыхъ и постройку на мѣстѣ Г. Нурова зданія для 2 чавти выгодною и вообще по мѣстоположенію удобною, другіе-же полагали пріискать для сего мѣсто болѣе центральное порасположенію города, наконецъ нѣкоторые говорили, чтобы покупку дома для 2 части пока отклонить.

Согласно высказаннымъ мнѣній Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе рѣшить вопросъ въ принципѣ, т. е. признаетъ-ли оно не обходимымъ преобрѣсти покупкою домъ для помѣщенія 2 части Полиціи, или же оставляетъ вопросъ этотъ открытымъ?

Большинствомъ 20 голосовъ противъ 18, Собраніе постановило: Вопросъ о покупкѣ дома для помѣщенія второй части Полиціи оставить открытымъ.

5.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, по принятію мѣръ къ охраненію лѣса въ городскомъ выгонѣ отъ самовольныхъ порубокъ.

Въ докладѣ этомъ Управа доводя до свѣдѣнія Городской Думы объ усиливающейся въ послѣднее время хищнической порубкѣ лѣса въ городской дачѣ, производимой организовавшимися шайками лѣсокрадовъ и что незначительная городская стража не въ силахъ

удерживать лѣсокрадовъ отъ порубки лѣса и озабочиваясь сохраненіемъ дачи въ будущемъ, проситъ гороскую Думу для выработки правилъ къ сохраненію дачи радикальными мѣрами, назначить особую специальную коммисію.

Собраніе постановило: для обсужденія мѣръ къ охраненію отъ самовольныхъ порубокъ городской лѣсной дачи назначить Коммисію. При этомъ въ члены ея избраны открытою баллотировкою Гласные: Я. В. Корляковъ, П. Т. Третьяковъ, А. А. Волковъ, П. Н. Фроловъ и Н. А. Пономаревъ.

Затѣмъ, по позднему времени, рѣшеніе остальныхъ вопросовъ по программѣ отложено до слѣдующаго Собранія и настоящее засѣданіе Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавщіе въ Собраніи Думы.

Обязательныя постановленія для жителей г. Екатеринбурга, изданныя Екатеринбургской Городской Думой 14 Апрѣля 1877 г., на основаніи Городскаго Положенія Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 года, статьи 103-й.

По благоустройству города.

Пунктъ А. Ст. 1) Запрещается вывозить и выносить на улицу и площади изъ дворовъ соръ, землю, мусоръ и всякаго рода нечистоты; вмѣняется въ обязанность содержать улицы въ чистотѣ и накопившійся соръ сметать и убирать; въ началѣ весны, по мѣрѣ таянія снѣга, навозъ съ улицъ егребать и вывозить за городъ на указанныя мѣста. Каждый обыватель за соръ и навозъ, находящійся противъ его домоваго мѣста, отвѣтствуетъ какъ за несоблюденіе чистоты и опрятности.

Ст. 2) Для соблюденія чистоты на улицахъ и площадяхъ воспрещается выпускать бродить по онымъ скотъ, какъ мелкій такъ и крупный.

Ст. 3) Содержать въ исправности тротуары, очищать и разметать оные отъ грязи лѣтомъ и отъ снѣгу въ зимнее время.

Ст. 4) Сточныя трубы содержать въ чистотѣ; колодцы покрывать; естественные протоки не засорять.

Ст. 5) У магазиновъ, лавокъ, постоялыхъ дворовъ не ставить въ кучи лошадей съ возами и ни подъ какимъ предлогомъ не загораживать проѣзда по улицамъ и не стѣснять оный, а размѣщать лошадей съ возами по линіи тротуаръ по двѣ въ рядъ.

Ст. 6) Воспрещается закладывать тротуары строительнымъ матеріаломъ: камнемъ, кирпичемъ, лѣсомъ и прочими матеріалами.

Пунктъ Б. Воспрещается на бульварахъ ломать деревья, рубить оныя, портить рѣшетки, скамейки, рыть дорожки, выдергивать колья отъ деревъ.

Пунктъ Г. Поставляется въ обязанность обывателямъ города во дворахъ имѣть помойныя съ крышками ямы размѣромъ не менѣе двухъ аршинъ въ квадратѣ и въ полтора аршина глубины и сваливаемыя нечистоты какъ въ сихъ ямахъ, такъ и изъ отхожихъ мѣстъ (ретирадъ), по мѣрѣ накопленія, очищать и вывозить нечистоты въ ночное время за городъ на указанныя мѣста; вообще дворы содержать въ чистотѣ и опрятности.

Примѣчаніе: Помойныя ямы должны быть по бокамъ выложены деревомъ—плахами или половыми досками и имѣли бы деревянное дно.

По части строительной.

Взамѣнъ пунктовъ 1 и 6 Главы 1-й временныхъ правилъ по предметамъ городскаго благоустройства (циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Хозяйственному Департаменту отъ 16 Іюня 1871 г. № 6496.)

Поставляется въ обязанность жителямъ города имѣть противъ принадлежащихъ имъ мѣстъ по улицамъ тротуары, устройство которыхъ со дня опубликованія сихъ постановленій должно быть приведено въ исполненіе въ теченіи двухъ лѣтъ. Подлѣ тротуаръ имѣть канавы, выложенныя плитнымъ камнемъ, щебнемъ или кирпичами; регулировать канавы правильно, чтобы стокъ воды имѣлъ свое теченіе; канавы ширины аршинъ, глубины три четверти. Самое устройство канавъ производить по указанію Городской Управы.

Производимыя жителями постройки и складываемые около нихъ матеріалы огораживать заборами, а около сихъ послѣднихъ устраивать временные тротуары.

Примѣчаніе: Тротуары устраивать изъ каменныхъ плитъ, деревянныхъ плахъ, обожженнаго желѣзняка-кирпича и трамбованные щебнемъ и пескомъ, шириною въ полтора аршина, вышиною отъ земли въ четыре вершка.

По части санитарной.

Ст. 1) Воспрещается спускать изъ помойныхъ ямъ и ретирадъ нечистоты въ прудъ, рѣку Исеть и во всѣ притоки, а также заваливать навозомъ берега пруда, рѣки и рѣчекъ впадающихъ въ Исеть.

Ст. 2) Воспрещается колоть скотъ въ городѣ при домахъ и

въ лавкахъ на рынкѣ, какъ крупный такъ и мелкій,—для сего колоть оный, по освидѣтелъствованіи ветеринарнымъ врачемъ, на на городской скотобойнѣ; но если бы по громадному количеству скота невозможно было помѣстить всего на общественной скотобойнѣ, то предоставляется колоть и на частныхъ скотобойняхъ, но не прежде какъ по освидѣтельствованіи городовымъ ветеринаромъ; свидѣтельство врача должно выражаться въ удостовѣреніи, которое онъ выдаетъ, что скотъ осмотрѣнъ и оказался здоровымъ, или кладетъ клеймо на рога животнаго;—безъ таковыхъ удостовѣреній мясо убитаго скота въ продажу отнюдь не допускается.

Ст. 3) Поставляется въ обязанность жителямъ города о заболѣвающемъ скотѣ немедленно давать знать ветеринару и слѣдовать его наставленію по принятію мѣръ противъ чумы и прочихъ болѣзней скота. Околѣвшій скотъ вывозить на указанныя кладбища на сей предметъ отведенныя и отнюдь не вывозить кому куда вздумается.

По части пожарпой.

Въ предупрежденіе пожаровъ воспрещается курить трубки и папиросы въ рядахъ гостиннаго двора и въ лавкахъ помѣщающихся въ деревянныхъ корпусахъ; также не курить на деревянныхъ мостахъ, лежащихъ чрезъ рѣку Исеть и чрезъ рѣчки въ городѣ.

Въ предупрежденіе безопасности жителей.

Ст. 1) Поставляется въ обязанность обывателей домовъ имѣть въ каждой улицѣ ночныхъ сторожей, которые должны находиться на своихъ мѣстахъ съ 1 Октября по 1 Апрѣля—съ 7 часовъ вечера до 6 часовъ утра и съ 1 Апрѣля по 1 Октября—съ 9 часовъ вечера до 5 часовъ утра. Обязательно имѣть одного сторожа на дистанціи 250 саженъ по протяженію улицы, въ улицахъ же болѣе сказаннаго пространства, имѣть по два сторожа.

Ст. 2) Въ предупрежденіе укушенія людей собаками воспрещается таковыхъ выпускать на улицу безъ намордниковъ; тѣ же собаки, которыя окажутся бродячими по улицамъ безъ соблюденія сего правила, должны быть уничтожаемы.

Примѣчаніе: Намордники имѣть по указанному отъ Городской Управы образцу.

ПРОТОКОЛЪ № 7.

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

27 Апрѣля 1877 года.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 27 Апрѣля 1877 года открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутсвіи 36 Г.г. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію:

1) Докладъ Городскаго Головы и Членовъ Управы по ревизіи Общественнаго Банка.

2) Докладъ Городской Управы объ опредѣленіи размѣра жалованья Коммисару по собиранію справочныхъ цѣнъ на припасы и матеріалы.

3) Отчетъ Александровской Городской Богадѣльни за 1876 г.

4) Отношеніе Конкурснаго Управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника Кетова отъ 18 Апрѣля за № 7, коимъ оно дѣлаетъ предложеніе, не найдетъ-ли Городская Дума возможнымъ пріобрѣсти покупкою для помѣщенія 2-й части Полиціи домъ Кетова, находящійся въ Большой Вознесенской улицѣ.

5) Прошеніе мѣщанина Вольхина, адресованное въ Городскую Думу, о понужденіи Смотрителя городскаго выгона Бурцева, къ уплатѣ Вольхину денегъ, за вывозку изъ выгона дровъ и бревенъ.

6) Докладъ Коммисіи по ревизіи отчета Городской Управы за 1876 годъ.

7) Докладъ Городской Управы объ увеличеніи таксы за топку сала на общественной скотобойнѣ.

8) Отношеніе Екатеринбургскаго тюремнаго отдѣленія отъ 25

Апрѣля за № 118, объ уступкѣ въ веденій онаго находящихся близь тюремнаго замка зданій, бывшей конно-этапной команды подъ помѣщеніе пересыльныхъ арестантовъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ Собранію, для свѣдѣнія, докладъ Городскаго Головы и Членовъ Управы по ревизіи Городскаго Общественнаго Банка, произведенной на основаніи 19 ст. Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ.

Въ докладѣ изложено: „На основаніи 19 ст. Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, Городская Управа 8 числа Апрѣля провѣряла наличность капиталовъ здѣшняго Городскаго Банка съ книгами и документами и о результатахъ этой повѣрки, съ представленіемъ баланса Банка, имѣетъ честь доложить Городской Думѣ слѣдующее: 1) Наличность кассы съ цифрами книжнаго остатка вѣрна. 2) Процентныя бумаги, составляющія основной капиталъ Банка, находятся въ наличіи. 3) Суммы, состоящіе на текущихъ счетахъ, съ бухгалтерскими книгами оказались сходственными. 4) Количество срочныхъ векселей съ книжными счетами вѣрно. 5) Процентныя бумаги, обеспечивающіе ссуды, находятся на лицѣ. Ссудъ превышающихъ стоимость этихъ бумагъ не оказалось. 6) Ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ сдѣланы въ установленномъ уставомъ Банка размѣрѣ, т. е. не болѣе половины стоимости тѣхъ имуществъ; залоговые документы въ исправности; 7) Протестованные векселя на сумму 88941 р. 16 к. находятся на производствѣ Повѣреннаго Городскаго Общества, потому остались безъ провѣрки и 8) по просроченнымъ ссудамъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сумму 12500 руб., хотя сдѣлано Банкомъ первоначальное распоряженіе объ описи тѣхъ имуществъ, но послѣднихъ (описей) еще не составлено. Въ заключеніе Городская Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что въ отношеніи благонадежности принятыхъ Банкомъ къ учету векселей Управа не ручается и не входила въ разсмотрѣніе достоинства ихъ, такъ какъ этаго ей не предоставлено уставомъ Банка“

2.

По докладу Городской Управы объ опредѣлепіи размѣра жалованья Коммисару занимающемуся собираніемъ справочныхъ цѣнъ на припасы и матеріалы. Въ докладѣ Управа пишетъ, что для взиманія 1% сбора съ временно-заѣзжихъ торговцевъ и собиранія справочныхъ цѣнъ на пдметы продовольстія и прочее, при Городской Управѣ находились два Коммисара, содержаніе которымъ производилось изъ 2% со сбора поступавшаго съ временно-заѣзжихъ торгующихъ. Постановленіемъ Городской Думы 16 прошлаго Марта взиманіе 1% сбора хотя и отмѣнено, но для Управы необходимо оставить одного Коммисара для собиранія справочныхъ цѣнъ, съ производствомъ ему опредѣленнаго жалованья.

Представляя объ этомъ на разрѣшеніе Городской Думы, Управа имѣетъ честь доложить, что по мнѣнію ея жалованье Коммисару можетъ быть опредѣлено въ суммѣ 240 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ году въ счетъ суммы непредвимыхъ расходовъ.

Собраніе докладъ этотъ утвердило.

3.

Доложенъ отчетъ Попечительнаго Совѣта Александровской Городской Богадѣльни за 1876 годъ.

При этомъ прочитано особое представленіе того же Попечительнаго Совѣта 7 Апрѣля, коимъ онъ испрашиваетъ разрѣшенія Думы отпечатать отчетъ отдѣльными брошюрами, для раздачи гражданамъ г. Екатеринбурга съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на усиленіе средствъ Богадѣльни.

Собраніе постановило: Обревизованіе отчета Попечительнаго Совѣта Александровской Богадѣльни, поручить Городской Управѣ съ тѣмъ, чтобы она съ заключеніемъ по ревизіи отчета изложила въ докладѣ Думѣ мнѣніе свое относительно отпечатки отчета брошюрами съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на усиленіе средствъ Богадѣльни.

4.

Доложено отношеніе Конкурснаго Управленія по дѣламъ пе

состоятельнаго должника Кетова отъ 18 Апрѣля за № 7, коимъ оно предлагаетъ Городской Думѣ пріобрѣсти покупкою для помѣщенія 2-й части Полиціи домъ съ мѣстомъ, припадлежащій несостоятельному должнику Дмитрію Никитину Кетову, находящійся на Большой Вознесенской улицѣ, оцѣненный общимъ Собраніемъ кредиторовъ въ 10 т. руб. съ тѣмъ, чтобы расходы по совершенію купчей крѣпости были отнесены на счетъ покупателя.

Гласный Г. Ярутинъ признавалъ полезнымъ пріобрѣсти этотъ домъ для города.

Гласный Г. Бояршиновъ говорилъ, что прежде рѣшенія вопроса о покупкѣ дома слѣдуетъ обсудить, будетъ-ли покупка его въ интересахъ города?

Гласный Г. Казанцевъ сказалъ, что если-бы были средства у города, то не слѣдуетъ упускать этотъ домъ, такъ какъ цѣна ему назначена весьма умѣренная, а между тѣмъ пріобрѣтеніе его представитъ много выгодъ.

Гласный Г. Козицинъ выразилъ, что если купить домъ Кетова для 2 части, то онъ будетъ стоить дорого, такъ какъ кромѣ процентовъ, которые будутъ теряться въ затраченномъ капиталѣ, потребуется расходъ на ремонтъ, страхованіе и на разныя перестройки для помѣщенія въ немъ 2 части.

Гласный Г. Казанцевъ возражалъ, что не слѣдуетъ останавливаться на томъ именно, чтобы помѣстить въ означенномъ домѣ 2 часть. Ужъ если домъ этотъ по цѣнѣ своей представляетъ несомнѣнныя выгоды, то и слѣдуетъ пріобрѣсти его городу, а за тѣмъ какое дать назначеніе дому—это будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Городскаго Управленія.

Г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ: желаетъ-ли Собраніе пріобрѣсти для города домъ Кетова за назначенную ему цѣну въ 10/т. рублей?

Собраніе единогласно выразило на это согласіе.

За тѣмъ Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе опредѣлить источники на покупку дома, такъ какъ въ текущихъ доходахъ города средствъ на это не имѣется.

Гласный Г. Казанцевъ высказалъ, что на покупку дома предоставить Городской Управѣ сдѣлать частный заемъ; но при этомъ поручить Управѣ, прежде совершенія займа, что-бы изыскать возможность сдѣлать уплату за домъ изъ текущихъ доходовъ въ

разные сроки, войти въ переговоры съ Конкурснымъ Управленіемъ о разсрочкѣ платежа денегъ.

Мнѣніе это было подвергнуто открытой баллотировкѣ и утверждено Собраніемъ единогласно.

5.

Доложено прошеніе Екатеринбургскаго мѣщанина Петра Иванова Вольхина о взысканіи съ Смотрителя городскаго выгона Бурцева денегъ за вывозку имъ, Вольхинымъ, изъ выгона дровъ и бревенъ.

Въ прошеніи Вольхинъ пишетъ, что Смотритель городскаго выгона Лазарь Яковлевъ Бурцевъ подрядилъ его, Вольхина, доставить въ кирпичные общественные сараи изъ городскаго выгона 20 куб. саж. дровъ, изъ числа каковыхъ имъ было доставлено въ сараи 10 куб. саж., а остальные за тѣмъ 10 куб. саженъ по распоряженію Бурцева перевезены къ нему, Бурцеву, въ домъ и кромѣ того изъ городскаго же выгона имъ, Вольхинымъ, доставлено Бурцеву 9 бревенъ 12 арш., толщ. 6 вершк., которые имъ, впослѣдствіи, перезены въ городскую ограду и за все это количество имъ, Вольхинымъ, не получено съ Бурцева 43 руб., которые онъ платить подъ разными предлогами уклоняется; а что дрова и бревна дѣйствительно имъ доставлены, то можетъ подтвердить объѣздчикъ Евгеній Ивановъ Пьянковъ. Заявляя о семъ Городской Думѣ, Вольхинъ проситъ, слѣдующіе ему 43 рубля удержать у Бурцева изъ получаемаго имъ жалованья и оными его удовлетворить.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: желаетъ-ли оно входить въ расмотрѣніе просьбы Вольхина относительно взысканія денегъ съ Смотрителя Бурцева, или отклонить ее, какъ относящуюся къ разбору Мировыхъ Судей?

Гласный Г. Казанцевъ выразилъ, что заявленіе Вольхина въ отношеніи взысканія денегъ съ смотрителя Бурцева не подлежитъ вѣденію Думы; но какъ въ этомъ заявленіи Вольхинъ высказалъ, что дрова и лѣсъ онъ возилъ въ квартиру Бурцева по распоряженію послѣдняго, тѣмъ самымъ наводитъ сомнѣніе на неправельныя дѣйствія Бурцева по должности, что съ одной стороны, если это окажется справедливымъ, Бурцевъ будетъ подлежать отвѣтст-

венности,—съ другой-же стороны и Вольхинъ, если извѣтъ его не подтвердится, долженъ подвергнутся отвѣтственности какъ за порицаніе чести должностнаго лица, служащаго по выбору городской Думы, а потому въ этомъ отношеніи заявленіе Вольхина не должно быть оставлено безъ вниманія.

Г. Предсѣдатель. Противъ прошенія Вольхина Смотрителемъ Бурцевымъ подано весьма пространное объясненіе; но какъ прошеніе Вольхина, такъ и объясненіе Г. Бурцева адрессованы на имя Думы; то отъ Городской Управы и не прилагается къ нимъ ни какихъ свѣденій. Если же Дума пожелаетъ имѣть заключеніе Управы по настоящему предмету, то она внесетъ объ этомъ докладъ свой.

Собраніе постановило: прошеніе мѣщанина Вольхина въ отношеніи взысканія денегъ съ смотрителя выгона Бурцева, какъ не подлежащее рѣшенію Думы, отклонить. По вопросу-же о вывозкѣ Вольхимымъ дровъ и бревенъ поручить Городской Управѣ представитъ свое заключеніе.

6.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, относительно таксы на взиманіе платы за топку сала на общественной скотобойнѣ.

Въ докладѣ говорится, что до сего времени по утвежденной Городскою Думою таксѣ взимается за перетопку сала скотопромышленниками на городской общественной скотобойнѣ по 6 коп. съ пуда, съ употребленіемъ при томъ на топку сала общественныхъ дровъ, которыхъ на разогрѣваніе котла, при вмѣстимости въ немъ до 400 пуд. сала, потребляется до 3½ саж. Принимая стоимость дровъ по средней цѣнѣ въ 3 руб. 50 коп. сажень и количество потребленія ихъ на одинъ котелъ до 3½ саж.—въ доходъ города, такимъ образомъ, поступаетъ за топку сала на скотобойнѣ вмѣсто 6 коп., 3½ коп. Между тѣмъ при утвержденіи таксы не было возбуждено вопроса о томъ,—отпускать-ли дрова для топки сала отъ города, или же лица, перетапливающіе сало, должны употреблять свои дрова для этой операціи.

А потому, въ видахъ соблюденія интересовъ города, Управа представляя настоящій вопросъ на разрѣшеніе Городской Думы, имѣетъ честь доложить, что Управа съ своей стороны полагала-бы

понизивъ плату за топку сала и назначивъ таковую въ 5 коп. съ пуда, прекратить отпускъ дровъ отъ города для этой операціи, отпуская таковыя только въ случаѣ просьбъ промышленниковъ и не иначѣ какъ по цѣнѣ, существующій въ продажѣ.

Мнѣніе Городской Управы, изложенное въ докладѣ ея относительно измѣненія таксы на топку сала на скотобойнѣ, Собраніе утвердило.

7.

Доложено отношеніе Екатеринбургскаго Тюремнаго отдѣленія отъ 25 Апрѣля за № 118, объ уступкѣ въ веденіе онаго принадлежащихъ городу зданій бывшей конно-этапной команды, находящихся близь Тюремнаго замка подъ помѣщеніе пересыльныхъ арестантовъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію. что одно изъ зданій бывшей конно-этапной команды занято складомъ разныхъ вещей бывшимъ начальникомъ, Маіоромъ Точицкимъ, который хотя и былъ прошенъ очистить зданіе, но онъ но настоящее время этаго не исполнилъ и держитъ оное запертымъ на замкѣ.

Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ возбудить у Мироваго Судьи искъ къ Маіору Точицкому объ очищеніи одного изъ означенныхъ зданій и потомъ передать ихъ въ вѣденіе Тюремнаго отдѣленія.

За тѣмъ, по позднему времени, обсужденіе послѣдняго вопроса по программѣ отложено до слѣдующаго Собранія и настоящее засѣданіе Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 8

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

6-го Мая 1877 года.

Засѣданіе открыто Г. Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ, въ присутствіи 30 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ объсужденію и рѣшенію: 1) Предложеніе Городскаго Головы о принятіи участія въ пожертвованіи на санитарный отрядъ; 2) Докладъ Городской Управы о шоссированіи Соборной улицы во 2-й части города; 3) Докладъ Коммисіи по ревезіи отчета Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ; 4) Заявленіе городскаго ветеринарнаго врача Мухина объ ассигнованіи ему суммы на содержаніе лошади, необходимой для разъѣздовъ по освидѣтельствованію скота на бойняхъ; 5) Заявленіе арендатора городскаго театра Клепинина, о разрѣшеніи сдать арендуемый театръ на оставшіеся по контракту 4 года артисту Завадскому и сложеніи съ него, Клепинина, арендной платы за послѣдній годъ; 6) Ходатайство мѣщанина Калашникова объ отводѣ ему мѣста въ городскомъ выгонѣ по Московскому тракту для постройки кирпичедѣлательнаго заведенія; и 7) Докладъ Коммисіи по ревизіи отчета Городской Управы за 1876 годъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

I.

Г. Предсѣдатель высказалъ Собранію, что Городская Дума во всеподданѣйшемъ адресѣ отъ 21 Ноября минувшаго года,

выразивъ вѣрноподданническія чувства ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ дѣлѣ заступничества за угнетаемыхъ Турціею Славянъ на востокѣ,—заявила готовность къ пожертвованіямъ въ этомъ великомъ дѣлѣ.

Нынѣ, какъ уже извѣстно Гг. Гласнымъ, обнародованнымъ Высочайшимъ Манифестомъ отъ 12 Апрѣля, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ повелѣлъ своимъ доблеснымъ войскамъ вступить въ предѣлы Турціи. Многіе города, по этому случаю, сдѣлали уже пожертвованія на усиленіе санитарныхъ средствъ и другія военныя надобности дѣйствующей арміи;—наступило время и намъ оказать свою готовность въ принесеніи жертвъ въ настоящемъ священномъ дѣлѣ.

За симъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію подписку для добровольныхъ пожертвованій, по которой отъ наличныхъ Гласныхъ въ этомъ засѣданіи и поступило пожертвованій 2090 руб. Послѣ сего Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: въ какой суммѣ оно пожелаетъ назначить пожертвованіе собственно изъ городскихъ средствъ?

При чемъ Г. Предсѣдатель указалъ, что источникомъ для сего въ средствахъ города можетъ служить налогъ съ промышленныхъ въ городскомъ выгонѣ заведеній, котораго по утвержденному нынѣ новому обложенію предвидится къ поступленію до 8 т. рублей; изъ этой суммы Собраніе, по своему усмотрѣнію, и можетъ назначить пожертвованіе.

Собраніе постановило: изъ средствъ города ассигновать въ пожертвованіе пять тысячь рублей. Для увеличенія же суммы пожертвованій открытую въ настоящемъ засѣданіи подписку предложить остальнымъ гласнымъ, не бывшимъ въ этомъ засѣданіи, для чего и уполномочить, изъ числа наличныхъ, гласныхъ: И. А. Бостремъ, В. В. Кривцова, И. Я. Рязанова, В. Я. Атаманова, В. И. Чувильдина, О. Е. Телѣгина, С. М. Бурдакова и Д. П. Максимова.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе опредѣлить назначеніе пожертвованной суммѣ, т. е. ассигнуется-ли она на усиленіе санитарныхъ средствъ дѣйствующей арміи, или же вообще на военныя надобности, а также указать и способъ пересылки ея.

Собраніе постановило: Предоставить Г. Городскому Головѣ препроводить означенное пожертвованіе чрезъ Г. Губернатора Г.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ на всемилостивѣйшее усмотрѣніе ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и соизволеніе употребить сказанную сумму на военныя издержки по возрѣнію ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА.

2.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о шоссированіи Соборной улицы во 2-й части города.

Въ докладѣ говорится: 2-го Декабря 1876 года Городская Дума въ засѣданіи своемъ постановила шосировать въ 1877 году въ городѣ улицы на протяженіи одной версты, опредѣливъ на это четыре тысячи рублей и указавъ мощеніе улицы Успенской.

Опредѣленная сумма 4000 руб. на версту, раздѣленная на 500 саженъ, упадаетъ по 8 руб. на погонную сажень; Успенская улица имѣетъ протяженія 360 саженъ, слѣдовательно собственно на мощеніе этой улицы потребуется суммы 2880 руб., Затѣмъ остается суммы 1120 руб., на которые должно произвести шоссированіе тамъ, гдѣ это Городскою Думою будетъ указано.

При этомъ Городская Управа считаетъ обязанностью доложить Городской Думѣ, что слѣдовало-бы эту сумму употребить на шоссированіе Соборной улицы во 2 части города, отъ дома Пеутлинга и до угла дома Священика Знаменскаго и по проспекту до угла дома Скавронскаго,—здѣсь предполагаемое шоссированіе примкнется къ шоссированію Вознесенской улицы; настоящаго пространства съ присоединеніемъ Успенской улицы образуется 620 саженъ, слѣдовательно болѣе на 120 саж.; почему Городская Управа потребную сумму въ количествѣ 960 руб. проситъ разрѣшить употребить изъ суммъ, опредѣленныхъ постановленіемъ Думы 16 Марта сего 1877 года, по налогу съ недвижемыхъ имуществъ на исправленіе улицъ, что и представляетъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Городской Думы.

Гласный Г. Черепановъ говорилъ, что при шосированіи Соборной улицы слѣдуетъ провести по ней водосточную канаву и соединить ее съ канавою идущею отъ театра.

Гласный Г. Корляковъ высказалъ, что хотя Думою и разрѣшено шоссированіе улицъ тѣмъ способомъ, какимъ оно производится нынѣ, именно змѣевиковымъ камнемъ, но матеріалъ этотъ очень слабъ и затрата на шоссированіе дѣлается непроизводи-

тельно, а потому слѣдуетъ или возратится къ шоссированію прежнимъ способомъ—гранито-сіенитовымъ камнемъ, или же вовсе остановить шоссированіе и для осушенія непроѣзжихъ улицъ провести прежде всего правильныя водосточныя канавы. А что на шоссированіе дѣлается непроизводительная затрата, то можетъ служить въ этомъ доказательствомъ Покровскій проспектъ отъ дома Печурина въ верхъ къ тюремному замку; мѣстность эта шоссирована недавно, но до того уже избита, что не видно и слѣдовъ шоссированія.

Гласный Г. Казанцевъ возражалъ, что на противъ, всѣ шоссированныя улицы, какъ и Покровскій проспектъ, прежде были дѣйствительно не проѣзжими, но послѣ шоссированія ихъ, назадъ тому два года и болѣе, стали совершенно удобными для проѣзда и потому было-бы не справедливымъ отвергать опредѣленный Думою способъ шиссированія.

Гласный Г. Корляковъ заявилъ, что онъ остается при своемъ мнѣніи и просилъ записать объ этомъ въ протоколъ засѣданія.

Собраніе, большинствомъ 29 голосовъ противъ 1-го голоса, докладъ Городской Управы о шоссированіи Соборной улицы утвердило.

3.

Прочитанъ докладъ Коммисіи по ревизіи отчета Городскаго Общественняго Банка за 1876 годъ.

Въ докладѣ своемъ Коммисія описавъ подробно дѣйствія Банка по всѣмъ операціямъ, въ заключеніи пишетъ: отчетъ Банка за 1876 годъ, какъ составленный вообще правильно, согласно съ книгами Банка и документами, утвердить, кромѣ статьи о причисленіи 1629 руб. 80 коп. процентовъ за 1876 г. съ запаснаго капитала къ прибылямъ Банка по операціямъ. Коммисія находитъ, что причисленіе процентовъ съ запаснаго капитала къ прибылямъ Банка по операціямъ неправильно, потому что полученіе процентовъ съ этаго капитала, заключающагося въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, вовсе не составляетъ банковой операціи. Коммисія полагаетъ, что было-бы цѣлесообразнѣе оставлять проценты съ запаснаго капитала при этомъ же капиталѣ и своевременно обращать ихъ въ процентныя бумаги для увеличе-

нія запаснаго капитала, о чемъ слѣдовало-бы предложить Правленію Банка къ исполненію, какъ по отчету за 1876 г., такъ и на будущее время.

Гласный Г. Хлопинъ сказалъ, что причисленіе % за 1876 годъ съ запаснаго капитала къ тому же капиталу въ настоящее время не возможно, такъ какъ всѣ прибыли Банка за тотъ годъ распредѣлены уже по назначенію и что причисленіе означенныхъ процентовъ къ запасному капиталу можно ввести только въ будущемъ.

Гласный Г. Казанцевъ заявилъ. что въ будущемъ слѣдуетъ принять правило, что-бы % съ запаснаго капитала отчислять на погашеніе безнадежныхъ протестованныхъ векселей, принятыхъ Банкомъ къ учету, ибо по уставу Банка запасный капиталъ имѣетъ назначеніе свое для покрытія разныхъ безвозвратныхъ потерь Банка по операціямъ его, а потому было-бы цѣлесообразнѣе получаемые съ запаснаго капитала % причислять къ оборотному капиталу Банка и употреблять за тѣмъ на погашеніе безнадежныхъ векселей.

Съ мнѣніемъ Гласнаго Г. Казанцева согласились Гласные Г. Расторгуевъ и другіе.

Прибылъ Гласный П. А. Бояршиновъ.

Г. Предсѣдатель поставилъ вопросъ: согласноли Собраніе относительно % получаемыхъ съ запаснаго капитала Банка принять назначеніе, выраженное въ докладѣ Коммисіи, или опредѣлить ихъ на погашеніе протестованныхъ безнадежныхъ векселей?

Большинствомъ 30 голосовъ противъ 1-го голоса, Собраніе постановило: Получаемые съ запаснаго капитала Банка % употреблять на будущее время на погашеніе безнадежныхъ векселей.

Г. Предсѣдатель спросилъ Собраніе: угодно-ли оному утвердить отчетъ Банка за 1876 годъ?

Собраніе, единогласно, отчетъ Банка утвердило.

За тѣмъ, нѣкоторые Гласные изъ Собранія выбыли и как наличные Гласные не составляли законнаго числа, то рѣшеніе остальныхъ вопросовъ по программѣ отложено до слѣдующаго засѣданія и настоящее Собраніе Г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

ПРОТОКОЛЪ № 9

СОБРАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

18 Мая 1877 года

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 24 Гг. Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію: 1) Докладъ Коммисіи по ревизіи отчета Городской Управы за 1876 годъ; 2) Заявленіе городскаго ветеринарнаго врача Мухина, объ ассигнованіи ему суммы на содержаніе лошади, необходимой для разъѣздовъ по освидѣтельствованію скота на бойняхъ; 3) Заявленіе арендатора городскаго театра Клепинина, о разрѣшеніи сдать арендуемый театръ на оставшіеся по контракту 4 года артисту Завадскому и сложеніи съ него, Клепинина, арендной платы за послѣдній годъ; 4) Ходатайство мѣщанина Калашникова объ отводѣ ему мѣста въ городскомъ выгонѣ, по Московскому тракту, для постройки кирпичедѣлательнаго заведенія; 5) Заявленіе Членовъ Попечительнаго Совѣта Александровской богадѣльни—Пономарева и Бостремъ, о выборѣ кандидатовъ для замѣны Членовъ Попечительнаго Совѣта Богадѣльни на время отлучекъ ихъ изъ города; 6) Заявленіе купца Соколова и мѣщанина Щербачева объ отводѣ имъ мѣста для мясной торговли, смѣжно съ старымъ мытнымъ дворомъ, взамѣнъ занимаемыхъ ими на главной площади лавокъ, подлежащихъ къ сносу и 7) Докладъ Городской Управы, о продажѣ арендатору городскихъ кирпичныхъ сараевъ, находящихся при нихъ обжигательныхъ дровъ и объ опредѣленіи имъ цѣны.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Коммисіи по ревизіи отчета Городской Управы за 1876 годъ и отдѣльное мнѣніе къ этому докладу Членовъ Коммисіи Закожурникова и Рязанова.

При р зсмотрѣніи отчета Коммисія нашла, между прочимъ, слѣдующее:

По приходу:

По § 1 отчета противъ смѣтнаго назначенія не дополучено со стараго мытнаго двора и другихъ торговыхъ помѣщеній и мѣстъ 1111 руб. 35 коп.

Въ виду неотложныхъ нуждъ города, требующихъ значительныхъ расходовъ и вынуждающихъ дѣлать позаимствованія изъ городскаго запаснаго капитала безъ надежды на возвратъ, Коммисія полагалабы просить Городскую Управу безотлагательно принять самыя энергическія мѣры ко взысканію недоимокъ или чрезъ Мировыя учрежденія, или при взносѣ платы за лавки и мѣста, такъ какъ взысканіе недоимокъ чрезъ Полицію представляетъ мало надежды на успѣхъ, въ чемъ вполнѣ можно убѣдиться по статьѣ отчета о взысканныхъ недоимкахъ.

Со стараго мытнаго двора послѣдовало не дополученіе 101 р. между прочимъ потому еще, что въ ономъ №№ 24 и 28 не были заняты. Къ заботамъ Управы относится безотлагательно привести въ исполненіе постановленіе Думы отъ 29 Ноября касательно перестройки этаго двора.

По ст. II § III. 5 Ноября 1873 года Городская Дума опредѣлила доходъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 5000 рублей. Имѣя въ виду недоимку по сбору этаго палога, Городская Управа стала вносить въ смѣту лишь 4000 рублей. И не смотря на такое уменьшеніе, въ отчетномъ году и еще послѣдовалъ недоборъ въ 423 руб. 99 коп.; такое прогрессивное уменьшеніе оцѣночнаго сбора, какъ главнаго источника городскихъ доходовъ, представляетъ печальное явленіе и, по мнѣнію Коммисіи, необходимо принять серьезныя мѣры въ уменьшенію недоимокъ по сбору этаго палога.

По ст. III § IV предположенъ сборъ въ доходъ города съ мастеровъ и ремесленниковъ 600 руб.; но по отчету полученія незначится. Коммисія полагаетъ за необходимое повѣрить доходы и ресходы Ремесленной Управы или чрезъ Городскую Управу, или

чрезъ особую Коммисію, а также выработать правила, въ предѣлахъ указанныхъ закономъ, которыми руководствовалась бы въ своихъ дѣйствіяхъ Ремесленная Управа.

По § IX представляется уменьшеніе дохода потому, что 547500 штукъ кирпича остались непроданными.

По статьѣ I § X-го представляется недоимка съ арендатора театра въ 415 руб.; желательно, чтобы Городская Управа своевременно принимала мѣры къ взысканію денегъ по контрактнымъ обязательствамъ.

Вообще же доходы города за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Назначено по смѣтѣ	92194	руб.	11 коп.
Дѣйствительно поступило . . .	95225	„	17 1/4 „
Болѣе на	3031	„	6 1/4 „

При повѣркѣ кассовой и Бухгалтерской книгъ Управы оказалось, что книги велись правильно, запись какъ доходовъ, такъ и расходовъ дѣлалась своевременно и согласно документамъ, итоги постраничные, транспортные вѣрны и отчетъ составленъ согласно съ книгами и документами. Но при этомъ коммисія не можетъ не высказать своего мнѣнія, что существующія по Городской Управѣ формы денежныхъ книгъ и документовъ, раздѣленіе и самаго отчета по статьямъ должны быть или подвергнуты пересмотру и измѣненію чрезъ нарочно избранныхъ для того лицъ, спеціально знакомыхъ съ веденіемъ отчетности въ разныхъ коммерческихъ учрежденіяхъ, какъ-то: банковыхъ, акцизныхъ и проч., или сопровождаться объяснительными приложеніями.

По расходу:

По ст. 4 § IV Коммисія не можетъ не сдѣлать заключенія, что расходъ на усиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія въ количествѣ 2328 р. совершенно напрасный. Коммисія можетъ подтвердить слова Начальника Полиціи, что съ назначеніемъ пособія чины Полиціи нимало не усилили своей дѣятельности въ интересахъ города. Такъ въ означенномъ году взыскано недоимокъ Приставомъ 1-й части и его Помощниками только 372 р. 60 коп., Приставомъ 2-й и части его Помощниками 282 руб. 10 коп.

По § VIII Перерасходовано 27 руб. 84 3/4 коп. Излишній расходъ, какъ видно изъ бухгалтерской книги, сдѣланъ на покупку саней и проч. имущества.

По ст. 3 § X значится сокращеніе расхода въ 148 р. 66 коп. По поводу этой статьи Коммисія не можетъ не высказать своего сожаленія, что по случаю зимняго времени, какъ видно, не былъ зарытъ палый скотъ. Одному изъ Членовъ Коммисіи въ Мартѣ мѣсяцѣ случайно довелось быть за Ивановскимъ кладбищемъ на томъ мѣстѣ, гдѣ сваливается скотъ. На пространствѣ двухъ десятинъ, какъ онъ замѣтилъ, были сотни палаго скота. Кромѣ того много палаго скота свалено у Березоваго моста, по поперечной съ Сибирскаго тракта дорогѣ въ Шарташъ и возлѣ Сибирскаго тракта, по лѣвую сторону къ болоту отъ кардона почти до каменоломенъ. Вотъ одна изъ причинъ, что чума скота не прекращается и до сихъ поръ. Полезно было-бы немедленно приступить къ зарытію палаго скота въ ямы или сжечь, для предупрежденія заразы пасущагося скота.

По ст. 2-й XI § расходъ уменьшился на 1272 р. 82 коп. Уменьшеніе расхода, какъ предполагаетъ Коммисія, произошло отъ того, что выдѣлано кирпича менѣе, чѣмъ слѣдовало. Разсматривая статьи отчета по выдѣлкѣ кирпича, Коммисія нашла необходимымъ познакомиться съ дѣлопроизводствомъ, веденнымъ Городскою Управою въ наблюдательномъ съ ея стороны отношеніи къ кирпичедѣлательному подрядчику Г. Елизарьеву, при чемъ оказалось, что Городская Управа употрѣбляла, какъ видно, самыя дѣятельныя мѣры къ настоянію полученія кирпича хорошаго качества; но какъ два хозаина въ дѣлѣ—Управа и подрядчикъ относительно порядка заготовленія не сходились, влѣдствіе этого ожидаемаго результата, какъ видно, не было, что доказывается тѣмъ, что къ 1 Января 1877 года осталось не проданнаго кирпича 547,500 шт., что прямо доказываетъ неохотную покупку городскаго кирпича. Имѣя въ фактѣ такой случай, желательно было бы при заготовленіи кирпича въ нынѣшнемъ лѣтѣ, въ условіяхъ съ подрядчиками предоставить все принадлежащее къ общественнымъ сараямъ передать въ распоряженіе подрадчиковъ и исключительно требовать отъ нихъ только одного, хорошаго качества кирпича.

По § XII перерасходовано 411 руб. 59 коп. Городская Управа объясняетъ, что перерасходованіе произошло отъ того, что довелось уплатить 678 р. 95 коп. Московской Педагогической библіотекѣ за высланныя еще въ 1875 году учебныя пособія для

начальныхъ школъ, хотя въ 1875 г. также было сдѣлано перерасходованіе на народныя училища въ 865 руб. 88 коп. Принимая во вниманіе сумму 7347 руб.. отпускаемую на содержаніе народныхъ училищъ и сказанныя перерасходованія, Коммисія хотѣла было убѣдиться, на сколько производителенъ этотъ расходъ, но, къ сожаленію, въ дѣлахъ Управы не нашла отчетовъ по школьному дѣлу, а потому и сдѣлать какое либо заключеніе по этому предмету не можетъ. При этомъ Коммисія не можетъ не указать на высокую плату въ 55 руб. въ мѣсяцъ за школьное помѣщеніе въ домѣ Назаренко.

По § XIII На предметъ пособія бѣднымъ перерасходовано 74 руб. 27 коп. По мнѣнію Коммисіи выдачу пособій бѣднымъ, или совсѣмъ прекратить, принимая во вниманіе существующія благотворительныя учрежденія, или предоставить это дѣло Попечительному Совѣту Александровской Богадѣльни, спеціальное назначеніе котораго заботиться о бѣдныхъ.

Вообще же расходы въ 1876 г. представляются въ слѣдующемъ видѣ: По смѣтѣ назначено:	110052	р.	19 к.
а) Дѣйствительно израсходовано .	116608	р.	43 к.
б) Поступило въ долгъ . . .	69	„	„ „
в) Въ заготовленномъ бутовомъ камнѣ.	1755	„	„ „
	118432	„	43 „
Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на	8380	„	24 „
Противъ поступленій доходовъ .	23207	р.	25¾ „
Сверхъ того: изъ сборовъ въ счетъ смѣты 1877 года составлявшихъ сумму 23654 р. 5 к. израсходовано	771	„	98 „
На покрытіе дефицита по смѣтѣ 1876 г.	607	„	25¾ „
	1379	„	23¾ „
Такимъ образомъ израсходовано:			
а) Изъ доходовъ 1876 г. . .	95225	„	17¼ „
в) Изъ запаснаго капитала . .	22600	„	„ „
Изъ суммы въ счетъ смѣты 1877 .	607	„	25¾ „
	118432	„	43 „

12 Апрѣля Коммисія просматривала отчетъ Управы о капиталахъ. При этомъ Коммисія не могла не обратить своего вни-

манія на то, что % съ капитала Баландина въ 10/т. рублей, начиная съ 1874 г., причисляются къ запасному капиталу. По мнѣнію Коммисіи, вслѣдствіе уничтоженія натуральной повинности необходимо дать другое назначеніе капиталу Баландина по отправленію воинской квартирной повинности за бѣдныхъ жителей г. Екатеринбурга. Коммисія полагала-бы капиталъ Баландина всего цѣлесообразнѣе положить въ основаніе капитала городской больницы, который, рано или поздно, долженъ сформироваться, а объ измѣненіи назначенія сказаннаго капитала поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ.

Вмѣстѣ съ капиталомъ Баландина вполнѣ цѣлесообразно причислить къ больничному же капиталу и капиталъ 513 руб. 99 к., образовавшійся изъ пожертвованій на устройство родильнаго дома.

Затѣмъ Коммисія долгомъ своимъ считаетъ обратить вниманіе Думы, что запаснаго капитала къ 1 Января 1877 года осталось всего 1110 руб. 67½ коп. По мнѣнію Коммисіи крайнѣ необходимо беречь этотъ скудный остатокъ для экстренныхъ расходовъ, могущихъ потребоваться. Тѣмъ болѣе беречь нужно этотъ остатокъ, что доходы города возвысились противъ смѣтнаго назначенія на 3031 р. 6¼ коп., а расходовъ сдѣлано противъ доходовъ болѣе на 21383 р. 25 к. Дѣлать новыя ассигнованія на какой бы то не было предметъ, по мнѣнію Коммисіи, слѣдуетъ съ большею осторожностью. Кромѣ того, необходимо вновь подвергнуть пересмотру каждую статью расхода въ частности, подобно тому, какъ въ отчетный годъ были подвергнуты пересмотру статьи доходовъ.

12 Апрѣля Коммисія за невозможностью провѣрить всѣ оправдательные документы, брала на выдержку нѣкоторые изъ нихъ и просматривала.

Оказалась, что всѣ оправдательные документы сшиты въ хронологическомъ порядкѣ, а не по статьямъ расхода, пронумерованы по расчетной книгѣ. Хотя порядокъ храненія документовъ и хорошъ самъ по себѣ, тѣмъ не менѣе лишилъ Коммисію возможности провѣрить всѣ статьи расхода по документамъ. При этомъ Коммисія не можетъ не высказать своего желанія, чтобы лица и учрежденія, получающія деньги на что либо опредѣленное, давали точный отчетъ въ расходованіи денегъ. Такъ частнымъ Приставамъ и ихъ Помощникамъ дается 2238 руб., на усиленіе канце-

лярій. По мнѣнію Коммисіи Частныя Пристава и ихъ Помощники должны дать отчетъ въ употребленіи денегъ, подтвержденный подписью Полиціймейстера. Это дастъ возможность Думѣ убѣдиться, что ассигнованные ею деньги идутъ согласно своему назначенію.

Противъ замѣчаній Коммисіи Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію:

По взысканію недоимокъ за торговыя помѣщенія и мѣста,—что ко взысканію этихъ недоимокъ Управою принимались и принимаются всѣ возможныя мѣры.

Относительно перестройки стараго Мытнаго двора. Къ перестройкѣ Мытнаго двора можно приступить тогда только, когда будутъ средства для этого; въ настоящее же время Городское Управленіе средствъ не имѣетъ.

По взысканію недоимокъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Налогъ этотъ установленъ Думою по постановленію 5 Ноября 1873 г.; по 131 ст. Городов. Положенія, слѣдовало назначить и срокъ платежа налога, но этого ранѣе не было сдѣлано и лишь только 16 Марта нынѣшняго года состоялось въ Думѣ назначеніе срока для взиманія означеннаго налога. За всѣмъ тѣмъ, со стороны Управы, принимались всѣ возможныя мѣры ко взысканію недоимокъ налога съ недвижимыхъ имуществъ.

По продажѣ кирпича. Значительное количество кирпича Управою продано уже и въ настоящее время состоитъ на остаткѣ кирпича только 118/т. штукъ.

По перерасходованію 27 руб. 84¾ к. по § VIII, на покупку саней и проч. имущества. На эту сумму куплеты Управою сани и сѣдла, по просьбѣ Полиціи, для ночныхъ объѣздовъ по городу.

Относительно палага скота. Всѣ трупы палаго скота въ выгонѣ, какъ только сошелъ снегъ, зарыты; исполнить же это въ зимнее время было весьма затруднительно.

Члены Коммисіи Г.г. Закожурниковъ и Рязановъ въ особомъ мнѣніи своемъ изложили:

По § III отчета. Въ докладѣ предположено принять серьезныя мѣры къ взысканію недоимокъ, по сбору налога съ недвижимыхъ имуществъ; они же находятъ это излишнимъ, такъ какъ въ засѣданіи Думы, 6 Апрѣля, постановлены уже правила о по-

рядкѣ взысканія городскаго налога съ недвижимыхъ имуществъ.

По ст. III § IV По не поступленію въ доходъ города предположенныхъ къ сбору 600 руб. съ мастеровъ и ремесленниковъ, въ докладѣ признано необходимымъ повѣрить доходы и расходы, Ремесленной Управы, или чрезъ Городскую Управу, или чрезъ особую Коммисію и выработать правила, которыми бы руководствовалась въ дѣйствіяхъ своихъ Ремесленная Управа. Такая повѣрка по отношенію Ремесленной Управы къ Думѣ, была бы не умѣстною, потому что удостовѣреніе въ правильности доходовъ и расходовъ закономъ представляется самому ремесленному сословію.

По § X ст. I Мѣры ко взысканію недоимокъ съ арендатора театра, въ 415 р., вѣроятно Управою принимаются, а потому замѣчаніе, высказанное въ докладѣ о не своевременномъ взысканіи денегъ вообще по контрактамъ и обязательствамъ, должно признать преждевременнымъ.

По ст. 4 § VI. О суммѣ 2328 р., назначенной на усиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія, состоялось уже особое постановленіе Думы, а потому замѣчаніе по этой статьѣ Коммисіи, они не раздѣляютъ.

По ст. 2 § XI. Въ докладѣ высказана неохотная покупка городскаго кирпича, съ желаніемъ заготовленіе его въ нынѣшнемъ лѣтѣ передать подрядчикамъ, отъ которыхъ требовать только одного, хорошаго качества кирпича. На это они признаютъ необходимымъ замѣтить, что общественный кирпичъ остался не проданнымъ не по недоброкачественности его, а отъ уменьшенія какъ въ истекшемъ такъ и въ нынѣшнемъ годахъ въ городѣ построекъ; но, не смотря на то, до 200/т. штукъ кирпича куплено Г. Паклевскимъ; слѣдовательно на неохотную покупку указывать нѣтъ основанія. Что же касается передачи общественныхъ сараевъ подрядчикамъ, то Думою разрѣшено уже отдать ихъ въ аренду частнымъ лицамъ. Принимая при этомъ въ соображеніе, что изъ каждой кирпиче-обжигательной печи, неминуемо, выходитъ три сорта кирпича: нижній-желѣзнякъ (перезженный), красный и малообозженный кирпичъ, изъ коихъ первый и послѣдній ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть удовлетворительными,—они Г.г. Закожурниковъ и Рязановъ, полагаютъ, что приготовленіе общественнаго кирпича исключительно хорошаго качества было невозможно,—

онъ, безъ худшихъ сортовъ, не можетъ быть доставляемъ и подрядчиками.

По § XII. По перерасходованію денегъ на народныя училища, заявлено желаніе убѣдиться, насколько производителенъ этотъ расходъ, свѣдѣній о которомъ въ дѣлахъ Управы не имѣется, при чемъ указано на высокую плату въ 55 руб. въ мѣсяцъ за школьное помѣщеніе въ домѣ Г. Назаренко. На это они признаютъ необходимымъ пояснить, что въ домѣ Назаренко подъ школу занято два этажа съ значительнымъ помѣщеніемъ и что изъ 55, 15 руб., какъ значится по дѣламъ Городской Управы, производится на счетъ жалованья учителямъ, квартирующимъ въ этомъ же домѣ, слѣдовательно цѣну въ 40 руб. за квартиру должно признать умѣренною.

Въ заключеніе, обращая вниманіе Думы на необходимость сбереженія запаснаго капитала, оставшагося къ 1 Января 1877 г., признается необходимымъ вновь подвергнуть пересмотру каждую статью расхода;—они же полагаютъ, такъ какъ Коммисіею пересмотрѣны уже статьи расхода, то входить во вторичное разсмотрѣніе было-бы излишнимъ.

Наконецъ изложенное въ докладѣ мнѣніе объ измѣненіи порядка веденія отчетности и документовъ, они не раздѣляютъ, на томъ основаніи, что отчетность Управы весьма проста, ведется по рубрикамъ смѣтъ и способна во всякое время къ заключенію, а группировка документовъ, въ порядкѣ поступленія доходовъ и производства расходовъ за каждый мѣсяцъ отдѣльно, не представляетъ при повѣркѣ съ денежными и бухгалтерскими книгами ни какихъ затрудненій, вслѣдствіе указанія въ книгахъ страницъ и статей.

На время обсужденія и рѣшенія вопросовъ по докладу Коммисіи, Г. Городской Голова, на основаніи 52 ст. Город. Полож., сложилъ съ себя предсѣдательствованіе и мѣсто его занялъ присутствовавшій въ Собраніи старшій, по числу избирательныхъ голосовъ, Гласный Г. Панфиловъ.

Противъ замѣчанія Коммисіи относительно измѣненія формы денежныхъ книгъ и вообще счетоводства Городской Управы, Гласный Г. Казанцевъ возразилъ, что ранѣе сего Дума желала ввести счетоводство на столько упрощенное, чтобы всякій могъ понимать его, незнакомый даже спеціально съ Бухгалтеріею; такое именно

счетоводство и ведется Управою въ настоящее время, а потому другаго какого либо порядка въ немъ и желать нечего. Что же касается отчета, говорилъ далѣе Гласный Г. Казанцевъ, то въ докладѣ Коммисіи серьезныхъ замѣчаній на дѣйствія Управы не заключается, а потому отчетъ ея слѣдуетъ утвердить безъ всякихъ замѣчаній.

Съ мнѣніемъ Гласнаго Г. Казанцева соглашались Гласные Гг. Третьяковъ, Черепановъ, Сусловъ и многіе другіе.

Гласный Г. Бояршиновъ (онъ же Членъ Коммисіи по ревизіи отчета) сказалъ, что Коммисія принзаетъ отчетъ правильнымъ; но что касается порядка счетоводства Управы, то Коммисія желаетъ измѣнить его и вести въ такой формѣ, что-бы при ревизіи отчетовъ скорѣе и удобнѣе было просматривать всѣ статьи прихода и расхода, не задолжая для этого много времени, чего при нынѣшнемъ порядкѣ счетоводства избѣжать нельзя.

Г. Предсѣдательствующій спросилъ Собраніе: согласно-ли оно утвердить отчетъ Городской Управы безъ всякихъ замѣчаній Коммисіи?

Открытою баллотировкою Собраніе, большинствомъ 23 голосовъ противъ 1 голоса, отчетъ Городской Управы утвердило безъ замѣчаній.

Затѣмъ мѣсто Предсѣдателя снова занялъ Г. Городской Голова.

2.

Доложено заявленіе арендатора городскаго театра Клепинина, о разрѣшеніи ему, сдать арендуемый театръ на оставшіеся по контракту 4 года артисту Завадскому и сложеніи съ него, Клепинина, арендной платы за послѣдній годъ.

Такъ какъ изъ заявленія Г. Клепинина не видно, отказывается-ли онъ вовсе отъ аренды театра, или, съ передачею театра Г. Завадскому, онъ же, Клепининъ, остается отвѣтственнымъ лицомъ предъ Городскимъ Управленіемъ по заключенному контракту,— Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ, истребовать объ этомъ отзывъ отъ Г. Клепинина и доложить Думѣ.

3.

Прочитано заявленіе городскаго ветеринарнаго врача Мухина,

объ ассигновании ему суммы на содержаніе лошади, для разъѣздовъ по освидѣтельствованію скота на бойняхъ.

Между тѣмъ, одинъ Гласный выбылъ изъ Собранія и какъ наличные Гласные не составляли законнаго числа, а потому обсужденіе заявленія ветеринарнаго врача Мухина, равно и остальныхъ вопросовъ по программѣ, отложено до слѣдующаго Собранія; настоящее же засѣданіе объявлено Г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

Подлинный подписали: Городской Голова, Городской Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи Думы.

